

Институт истории им. Ш. Марджани
Академии наук Республики Татарстан
Марийский государственный университет

ISSN 2306-4099

ПОВОЛЖСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ

№ 1 (3) 2013

Журнал основан в апреле 2012 г.
Свидетельство о регистрации СМИ
ПИ № ФС77-49339 от 10 апреля 2012 г.
выдано Роскомнадзором

Выходит 4 раза в год

Главный редактор

чл.-корр. АН РТ Ф.Ш. Хузин

Редакционный совет:

чл.-корр. РАН Х.А. Амирханов, д.и.н. Е.П. Казаков,
чл.-корр. РАН Н.Н. Крадин,
акад. АН РТ Р.С. Хакимов (председатель),
акад. РАН В.Л. Янин

Редакционная коллегия:

к.и.н. А.Г. Ситдилов – зам. главного редактора
к.и.н. Ю.А. Зеленеев – зам. главного редактора
к.вет.н. Г.Ш. Асылгараева – отв. секретарь
д.и.н. А.А. Выборнов, к.и.н. М.Ш. Галимова, д.и.н. Р.Д. Голдина,
к.и.н. И.Л. Измайлов, к.и.н. С.В. Кузьминых,
д.и.н. А.Е. Леонтьев, д.и.н. Т.Б. Никитина

Адрес редакции:

420012 г. Казань, ул. Бутлерова, д. 30
Телефон: (843) 292-91-99
E-mail: arch.pov@mail.ru
<http://www.tataroved.ru>

- © ГБУ «Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан», 2013
- © ФГБОУ ВПО «Марийский государственный университет», 2013
- © Редколлегия журнала «Поволжская археология», 2013



Издательство «Фэн» АН РТ
Казань

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Никитин В.В.</i> Памяти Друга	7
<i>Калинина И.В.</i> Слово о Рустеме Султановиче Габяшеве	15

Статьи

<i>Лычагина Е.Л.</i> Роль Р.С. Габяшева в изучении неолита Волго-Камья	17
<i>Никитин В.В.</i> Неолитизация лесного Волго-Камья	22
<i>Вискалин А.В.</i> О преемственности каменного инвентаря позднемезолитического и раннеолитического населения Нижнего Прикамья	32
<i>Березина Н.С.</i> О гребенчатых комплексах неолита Чувашского Поволжья	41
<i>Ставицкий В.В.</i> Дискуссионные вопросы изучения памятников ямочно-гребенчатой керамики Среднего Поволжья	52
<i>Васильева И.Н., Выборнов А.А.</i> О неолитической гончарной технологии Нижнего Прикамья и времени распространения древнейших керамических традиций	60
<i>Королев А.И.</i> Некоторые аспекты изучения самарской культуры	87
<i>Сидоров В.В.</i> Специфика каменной техники волосовской культуры	96
<i>Штилов А.В.</i> Хронологические комплексы XX Кузькинской стоянки в Нижнем Прикамье	113
<i>Косменко М.Г.</i> Принадлежность и функции каменных сооружений в Карельском Поморье	126
<i>Черных Е.М.</i> Позднеананьинское святилище на Зуевключевском I городище (Нижнее Прикамье)	153
<i>Фонякова (Чувило) Н.А.</i> К семантике Шиловских пластин	166
<i>Данич А.В.</i> Поясные накладки Питерского (Степаново Плотбище) могильника	181
<i>Смагулов Е.А.</i> Исследования древнего Туркестана: итоги раскопок 2011–2012 гг.	197
<i>Бугарчѳв А.И., Петров П.Н.</i> Этапы медного монетного обращения в Булгарском вилайате (вторая половина XIII – первая треть XIV вв.)	216

Хроника

<i>Хузин Ф.Ш., Владимиров Г., Ситдииков А.Г.</i> IV Международный Болгарский форум «Истоки, историческое развитие и культурное наследие Болгарской цивилизации» (Варна, Болгария, 22–25 октября 2012 г.)	232
<i>Абдуллин Х.М., Ситдииков А.Г., Хузин Ф.Ш.</i> К юбилею Г.И. Дроздовой	237
<i>Садугина Н.П.</i> К юбилею И.Н. Васильевой	240
Список сокращений	244
Правила для авторов	246

CONTENTS

Nikitin V.V. To the memory of friend7
Kalinina I.V. A word about Rustem Sultanovich Gabyshev15

Articles

Lychagina E.L. The role of the R. Gabyzshev
to study Neolithic Volga-Kama region17
Nikitin V.V. Neolithization of forest Volga-Kama region22
Viskalin A.V. Stonetools continuity of late Mesolithic
and early Neolithic population of the Lower Kama region32
Berezina N.S. On the Neolithic comb-ornamented ware assemblages
of Chuvash Volga area41
Stavitsky V.V. Discussion of the study of the monuments
Middle Volgas comb-ceramics52
Vasilyeva I.N., Vybornov A.A. About Neolithic pottery technology
in the Lower Kama Region and the time
of ancient ceramic traditions expansion60
Korolev A.I. Some aspects of Samara culture investigation87
Sidorov V.V. Specificity of stone technology Volosovo culture96
Shipilov A.V. Chronological complexes of XXth Kuzkinsky stand
in the Bottom Prikamye113
Kosmenko M.G. Belonging and functions of stone constructions
in Karelian maritime area126
Chernych E.M. Sanctuary on the Zuevoklychevskoe I settlement
of the late Ananyino the Lower Kama Region153
Fonyakova (Chuvilo) N.A. To the semantics of plates
from the village of Shilovka166
Danich A.V. Flange sheets of Peter burial ground
(Stepanov's rafting ground)181
Smagulov E.A. Archaeological studies of the ancient Turkestan:
results of 2011–2012197
Bugarchev A.I., Petrov P.N. Stages of copper coin circulation in Bulgar willayat
(the second half of the XIII – the first third of the XIVth cc.)216

Chronicle

<i>Khuzin F.Sh., Vladimirov G., Sitdikov A.G.</i> IV International Bulgar forum «Origins, historical development and cultural heritage of Bulgarian Civilization» (Varna, Bulgaria, 22–25 October 2012)	232
<i>Abdullin Kh.M., Sitdikov A.G., Khuzin F.Sh.</i> On the anniversary of G.I. Drozdova	237
<i>Salugina N.P.</i> On the anniversary of I.N. Vasilyeva	240
List of abbreviations	244
Rules for authors	246



**Рустем Султанович Габяшев
(1941–2010)**

Рустем Султанович Габяшев (1941–2010) – ярко одаренная личность, один из крупнейших специалистов по эпохе камня, внесший значительный вклад в первобытную археологию Среднего Поволжья. Опытный разведчик и прекрасный полевик, он выделялся оригинальностью своего видения исторического развития древнего населения Волго-Камского региона. Его разработки, отличаясь новизной мышления и принципиально новыми теоретическими построениями, казались первоначально «крамольными» и вызывали у непосвященных в исследовательскую кухню недоумение, а у старших наших корифеев порою резкую критику. Время показало, что он был прав во многом.

Rustem Sultanovich Gabyashev (1941–2010) is a brightly gifted person, one of the largest specialists who highly contributed to study of the Stone Ages archeology of the Middle Volga region. Experienced scout and excellent field scientist, he stood out due to the originality of his view on historical development of primitive population of the Volga-Kama region. His developments, characterized by the novelty of thinking and principally new theoretical schemes, initially looked «seditious» and caused incomprehension of those outside the research process, and sometimes incisive criticism from our senior choragi. The time has shown that he was right in many aspects.

ПАМЯТИ ДРУГА

© 2013 г. В.В. Никитин

*Марийский НИИЯЛИ им. В.М. Васильева,
г. Йошкар-Ола (tshikaeva@yandex.ru)*

СЛОВО О РУСТЕМЕ СУЛТАНОВИЧЕ ГАБЯШЕВЕ

© 2013 г. И.В. Калинина

*Государственный Эрмитаж, г. Санкт-Петербург
(irkalinina@yandex.ru)*

Статьи

РОЛЬ Р.С. ГАБЯШЕВА В ИЗУЧЕНИИ НЕОЛИТА ВОЛГО-КАМЬЯ

© 2013 г. Е.Л. Лычагина

Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет, г. Пермь (LychaginaE@mail.ru)

Ключевые слова: неолит, накольчатая керамика, гребенчатая керамика, каменный инвентарь, радиоуглеродное датирование.

В статье анализируются работы Р.С. Габяшева, посвященные характеристике неолитических культур Волго-Камья. Проведенный анализ научного наследия Р.С. Габяшева показал, что многие из его идей нашли подтверждение в современных исследованиях. В частности, подтверждена правомерность выделения 2 этапов существования памятников с накольчатой керамикой. На основе радиоуглеродного анализа был подтвержден тезис об одновременном существовании памятников с накольчатой и гребенчатой керамикой на территории Нижней Камы – Средней Волги. Справедливым является и замечание о синхронности южных энеолитических культур с неолитическими культурами лесной полосы.

ЛИТЕРАТУРА

Выборнов А.А. Неолит Волго-Камья. – Самара: Изд-во Самар. гос. пед. ун-та, 2008а. – 490 с.

Выборнов А.А. Новые данные по радиоуглеродной хронологии неолитической керамики Волго-Камья // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2008б. – № 4. – С. 15–24.

Выборнов А.А., Габяшев Р.С., Галимова М.Ш., Денисов В.П., Ковалюх Н.Н., Лычагина Е.Л., Мельничук А.Ф., Скрипкин В.В. Новые данные по абсолютной хронологии неолита Прикамья // Вестник Музея археологии и этнографии Пермского Предуралья. – 2008а. – Вып. 2. – С. 36–45.

Выборнов А.А., Гусенцова Т.М., Ковалюх Н.Н., Николаев В.В., Скрипкин В.В. К вопросу об абсолютной хронологии неолита Камско-Вятского междуречья // Археологическая экспедиция: новейшие достижения в изучении историко-культурного наследия Евразии. – Ижевск: Изд-во Удм. гос. ун-та, 2008б. – С. 88–94.

Габяшев Р.С. Памятники неолита с накольчато-прочерченной керамикой приустьевой части Камы // Из археологии Волго-Камья. – Казань, 1976. – С. 35–46.

Габяшев Р.С. II Татаро-Азиебейское поселение // Древности Икско-Бельского междуречья. – Казань, 1978а. – С. 40–67.

Габяшев Р.С. Хронология неолита Нижнего Прикамья // КСИА. – 1978б. – № 153. – С. 74–76.

Габяшев Р.С. Нижнее Прикамье в эпоху ранних металлов // Проблемы эпохи энеолита степной и лесостепной полосы Восточной Европы. – Оренбург, 1980. – С. 12–13.

Габяшев Р.С. Население Нижнего Прикамья в V–III тыс. до н.э. – Казань: «ФЭН», 2003. – 226 с.

Галимова М.Ш. Развитие технологии производства каменных орудий и проблемы реконструкции сырьевой стратегии и охотничье-хозяйственной деятельности первобытного населения Волго-Камья // Археология и естественные науки Татарстана. Кн. 3. Проблемы изучения первобытности и голоцена в Волго-Камье. – Казань, 2008. – С. 48–92.

Лычагина Е.Л. Неолит Пермского Предуралья: итоги исследований // Человек, адаптация, культура. – М.: ИА РАН, 2008. – С. 344–353.

Лычагина Е.Л., Поплевко Г.Н. Возможности комплексного анализа каменного инвентаря (на примере раскопа VI стоянки Хуторская) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2011. – 1 (14). – С. 4–10.

THE ROLE OF THE R.S. GABYASHEV TO STUDY NEOLITHIC VOLGA-KAMA REGION

E.L. Lychagina

Keywords: Neolithic, pricked ceramics, comb ceramics, stone equipment, radiocarbon dating.

The article analyzes the work of R.S. Gabyashev dedicated to characteristic of Neolithic cultures of the Volga-Kama region. The analysis showed that modern researchers confirmed many of the ideas of R.S. Gabyashev. They confirmed the validity of two phases of a selection of sites of pricked ceramics, and also the thesis, based upon radiocarbon dating, that the existence of sites with pricked and comb ceramics in the Lower Kama – the Middle Volga was synchronous. Researchers have confirmed the existence of synchronicity of southern Chalcolithic cultures with the Neolithic cultures of the forest belt.

НЕОЛИТИЗАЦИЯ ЛЕСНОГО ВОЛГО-КАМЬЯ

© 2013 г. В.В. Никитин

Марийский НИИЯЛИ им. В.М.Васильева,
г. Йошкар-Ола (tshikaeva@yandex.ru)

Ключевые слова: поздний мезолит, неолитизация, накольчатая керамика, резец, острие, пластина.

Проблемой неолитизации Волго-Камья занимались казанские археологи А.Х. Халиков и Р.С. Габяшев. Своими исследованиями они определили территорию расселения ранненеолитических образований, построили схемы развития, обозначили хронологические рамки существования, наметили дальнейшую трансформацию их в культуры камского и окского неолита. Работы 1980–2000-х годов в Марийском Поволжье выявили многочисленные поселения позднего мезолита и раннего неолита. Раскопанные комплексы грани мезолита-неолита позволили автору сделать вывод об одновременном процессе неолитизации в лесной полосе Европейской России на рубеже VII–VI и всего VI тыс. до н.э. Истоки носителей плоскодонной посуды с накольчато-резным орнаментом уходят к лесостепным культурам елшанского типа. В Марийской низине носители керамики вступают в контакты с местным позднемезолитическим населением и создают новое культурное образование, родственное елшанской, самарской и верхневолжской культурам.

ЛИТЕРАТУРА

Большов С.В., Инягин П.Г. и др. Работы Марийского республиканского краеведческого музея в зоне водохранилища // Археологические работы 1980–1986 годов в зоне Чебоксарского водохранилища. (АЭМК. Вып. 15). – Йошкар-Ола, 1989.

Волокитин А.В., Карманов В.Н. Проблемы хронологии неолита Европейского Северо-Востока // Хронология неолита Восточной Европы. – СПб., 2000.

Волокитин А.В., Карманов В.Н. Новые данные по хронологии камской неолитической культуры // РА. – 2006. – № 1.

Выборнов А.А. Неолит Прикамья. – Самара, 1992.

Выборнов А.А. Хронологические аспекты изучения неолита Поволжья // Хронология неолита Восточной Европы. – СПб., 2000.

Выборнов А.А. Неолит Волго-Камья. – Самара, 2008.

Выборнов А.А., Королев А.И., Ставицкий В.В. Неолитический комплекс Сутырского V поселения // Вопросы археологии Урала и Поволжья. Вып. 2. – Самара, 2004.

Галимова М.Ш. Памятники позднего палеолита и мезолита в устье р. Камы. – М.; Казань, 2001.

Гусенцова Т.М. Мезолит и неолит Камско-Вятского междуречья. – Ижевск, 1993.

Гусенцова Т.М. Периодизация неолитических памятников бассейна р. Вятки // Хронология неолита Восточной Европы. СПб., 2000.

Зарецкая Н.Е., Костылева Е.Л. Новые данные по абсолютной хронологии льяловской культуры // Тверской археологический сборник. Вып. 8 Т. 1. – Тверь, 2010.

Иванищев А.М., Иванищева М.В. Хронология памятников раннего неолита Южного Прионежья // Хронология неолита Восточной Европы. – СПб., 2000.

Козин Е.В. Хронология памятников неолита Северного Прикаспия // Хронология неолита Восточной Европы. – СПб., 2000.

Кольцов Л.В. Финальный палеолит и мезолит Южной и Восточной Прибалтики. – М., 1977.

Кольцов Л.В. Мезолит Волго-Окского междуречья // Мезолит СССР. Археология СССР. – М., 1989.

Костылева Е.Л. Хронология, периодизация и локальные варианты верхневолжской ранненеолитической культуры. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М., 1987.

Крайнов Д.А. Верхневолжская культура // Неолит Северной Евразии. Археология. – М., 1996.

Ластовский А.А. Мезолитические культуры Среднего Поволжья // История Самарского Поволжья. Каменный век. – Самара, 1996.

Левковская Г.М. Хронологии и палеогеография озерных трансгрессий и регрессий эпох мезолита, неолита и ранней бронзы в Восточной Прибалтике (Лубанская и Цедморская низины) // Хронология неолита Восточной Европы. – СПб., 2000.

Лозовский В.М., Лозовская О.В. Хронология перехода от мезолита к неолиту в Волго-Окском междуречье // Хронология неолита Восточной Европы. – СПб., 2000.

Мамонов А.А. Хронологический аспект изучения елшанской культуры // Хронология неолита Восточной Европы. – СПб., 2000.

Матюшин Г.Н. Мезолит Южного Урала. – М., 1976.

Недомолкина Н.Г. Неолитические комплексы поселений Векса, Векса III бассейна Верхней Сухоны и их хронология // Хронология неолита Восточной Европы. – СПб., 2000.

Никитин В.В. Проблемы позднего мезолита – раннего неолита Марийского Поволжья (по материалам Удельно-Шумецкого XII поселения) // Проблемы изучения раннего неолита лесной полосы Европейской части СССР. Ижевск, 1988.

Никитин В.В. Каменный век Марийского края. (Тр. МарАЭ. Т. IV). – Йошкар-Ола, 1996.

Никитин В.В. Носители ямочно-гребенчатой посуды Средней Волги в системе Волго-Окского неолита // Хронология неолита Восточной Европы. – СПб., 2000.

Никитин В.В. Социально-экономическая адаптация и культурная интерграция мезолита-неолита (по материалам Марийской археологической экспедиции) // Из археологии Поволжья и Приуралья. – Казань, 2003.

Никитин В.В. На стыке двух эпох (к вопросу о раннем неолите лесной полосы Среднего Поволжья // Тверской археологический сборник. Вып. 6, Т. 1. – Тверь, 2006.

Никитин В.В. Культурная ситуация в позднем мезолите – раннем неолите на Средней Волге // Культурная специфика Волго-Сурского региона в эпоху первобытности. – Чебоксары, 2010.

Синицына Г.В. «Клады» валдайской культуры и их хронология // Хронология неолита Восточной Европы. – СПб., 2000.

Синюк А.Т. Проблемы хронологии неолита Среднего Дона // Хронология неолита Восточной Европы. СПб., 2000.

Соловьев Б.С. Поселения Сосновая Грива // Историография и источниковедение по археологии и этнографии Марийского края. (АЭМК. Вып. 7). – Йошкар-Ола, 1984.

Тимофеев В.И. Радиоуглеродные даты и проблемы неолитизации Восточной Европы // Хронология неолита Восточной Европы. – СПб., 2000.

Тимофеев В.И., Зайцева Г.И. Проблемы абсолютной хронологии // Неолит Северной Евразии. – М., 1996.

Халиков А.Х. Материалы к изучению истории населения Среднего Поволжья и Нижнего Прикамья в эпоху неолита и бронзы. (Тр. МарАЭ. Т. I). – Йошкар-Ола, 1960.

Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья. – М., 1969.

Энговатова А.В. Охотники и рыболовы Подмосковья. – М., 1997.

Энговатова А.В. Хронология эпохи неолита Волго-Окского междуречья // Хронология неолита Восточной Европы. – СПб., 2000.

Юдин А.И. Неолит и энеолит Степного Заволжья. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М., 1995.

Юдин А.И. Культурно-исторические процессы в эпоху неолита-энеолита на территории Нижнего Поволжья. Автореф. дис. ... док. ист. наук. – Ижевск, 2006.

NEOLITHIZATION OF FOREST VOLGA-KAMA REGION

V.V. Nikitin

Keywords: Late Mesolithic Period, neolithization, stroke-ornamented ware, graving tool, point, plate.

The problem of Volga-Kama neolithization was investigated by Kazan archaeologist A.H. Halikov and R.S. Gabyashev. By their studies they determined the territory of settlement of early Neolithic formations, designed the schemes of development, designated chronological frames of existence, blocked out their further transformation into cultures of Kama and Oka Neolithic Period. Works of years 1980–2000 in Mari Volga region revealed numerous Late Mesolithic and Early Neolithic settlements. Exhumed complexes of Mesolithic-Neolithic frontier allowed author to draw a conclusion of concurrent neolithization process in forest area of European Russia at the border of VII–VIth and VIth millennium BC. The origins of bearers of flat-bottomed stroke ornamented wares trace back to forest-steppen cultures of the Elshan type. In the Mari lowland the bearers of the ceramics come into contact with local population of Late Mesolithic Period and create a new cultural formation, related to Elshan, Samara and Upper Volga cultures.

**О ПРЕЕМСТВЕННОСТИ КАМЕННОГО ИНВЕНТАРЯ
ПОЗДНЕМЕЗОЛИТИЧЕСКОГО И РАННЕНЕОЛИТИЧЕСКОГО
НАСЕЛЕНИЯ НИЖНЕГО ПРИКАМЬЯ**

© 2013 г. А.В. Вискалин

Ульяновский государственный университет, г. Ульяновск (alvиск@mail.ru)

Ключевые слова: каменный инвентарь, поздний мезолит, ранний неолит, Нижнее Прикамье, проблема преемственности.

Работа подвергает сомнению распространенный тезис о преемственности населения нижней Камы в эпохи мезолита – неолита. Автор утверждает, что сходство каменного инвентаря эпохи мезолита и неолита является следствием механической примеси мезолитического кремня, нивелирующей культурные различия.

ЛИТЕРАТУРА

Бадер О.Н. Волго-камская этнокультурная область эпохи неолита // МИА. – 1973. – № 172.

Березина Н.С., Вискалин А.В., Выборнов А.А., Королев А.И., Ставицкий В.В. Охранные раскопки многослойного поселения Утюж I на Суре // Самарский край в истории России. Вып. 3. – Самара, 2007.

Вискалин А.В. Новые данные по неолиту Ульяновского Поволжья // Историко-археологические изыскания. Вып. 2. – Самара, 1997.

Вискалин А.В. Елшанка XI – новая стоянка средневожской неолитической культуры на верхней Свияге // Исторические исследования. Вып. 5. – Самара, 2004.

Вискалин А.В. Культурные процессы в раннем неолите Волго-Камья по данным изучения каменного инвентаря комплексов накольчатой керамики // Исторические, философские и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. № 8 (14). Часть 2. – Тамбов, 2011.

Выборнов А.А. Неолит Волго-Камья. – Самара, 2008.

Габяшев Р.С. Неолит Нижнего Прикамья. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Казань, 1978.

Габяшев Р.С. Каменный инвентарь неолитических памятников Нижнего Прикамья // Памятники первобытной эпохи в Волго-Камье. – Казань, 1988.

Габяшев Р.С. Население Нижнего Прикамья в V–III тысячелетия до нашей эры. – Казань, 2003.

Крижевская Л.Я. Неолитические племена Южного Предуралья // МИА. – 1973. – № 172.

Никитин В.В. Отчет неолитического отряда о работе в Горномарийском районе Марийской АССР летом 1980 года / Архив МарНИИЯЛИ. – Оп. 1, д. № 567. 1981.

Никитин В.В. Отчет о работе неолитического отряда в Марийской археологической экспедиции за 1982 года / Архив МарНИИЯЛИ. – Оп. 1, д. № 659. 1983.

Никитин В.В. Мезолит левобережья Средней Волги (к проблеме культурной принадлежности) // Тверской археологический сборник. Вып. 6. Т. I. – Тверь, 2006.

Николаев В.В. Сутырское VII поселение (к проблеме изучения раннего неолита Марийского Поволжья) // Влияние природной среды на развитие древних сообществ. – Йошкар-Ола, 2006.

Сорокин А.Н. Мезолитоведение Поочья. – М., 2008.

Третьяков В.П. Ранненеолитические племена Среднего Поволжья. КСИА. – 1972. – Вып. 131.

Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья. – М., 1969.

STONE TOOLS CONTINUITY OF LATE MESOLITHIC AND EARLY NEOLITHIC POPULATION OF THE LOWER KAMA REGION

A.V. Viskalin

Keywords: stone tools, the Late Mesolithic Age, the Early Neolithic Age, the Lower Kama region, the problem of continuity.

A widespread thesis about Lower Kama population continuity during the Late Mesolithic and Early Neolithic ages is challenged in the article. The author maintains that similarity of stone tools of the Mesolithic and Neolithic ages is a consequence of Mesolithic silicon mechanical impurity that eliminates cultural diversity.

О ГРЕБЕНЧАТЫХ КОМПЛЕКСАХ НЕОЛИТА ЧУВАШСКОГО ПОВОЛЖЬЯ

© 2013 г. Н.С. Березина

*Чувашский государственный институт гуманитарных наук,
г. Чебоксары (terra3@inbox.ru)*

Ключевые слова: Поволжье, неолит, камская археологическая культура, керамика с гребенчатым орнаментом.

В статье анализируются керамические комплексы неолита с гребенчатой орнаментацией, найденные в Чувашском Поволжье. В заключительной части дана общая характеристика данной керамики (формы сосудов, состав глиняного теста, орнаментальные композиции и мотивы). Автором дается культурно-хронологическая атрибуция данных комплексов. Начало бытования керамики с гребенчатой орнаментацией в Чувашском Поволжье относится автором к концу V тыс. до н.э. Определена принадлежность данной керамики к камской неолитической культуре.

ЛИТЕРАТУРА

- Бадер О.Н.* Древнейшая история Прикамья. – М., 1963.
- Бадер О.Н., Калинина И.В.* Саузовская I стоянка // Тр. Камской археолого-этнографической экспедиции. Вып. 3. – Пермь, 2003. – С. 11–30.
- Березина Н.С.* Раскопки мезолитической Мукшумской XIV стоянки в Чувашском Заволжье // Тверской археологический сборник. Вып. 6. – Тверь, 2006. – С. 233–240.
- Березина Н.С., Березин А.Ю.* Археологические памятники эпохи камня и раннего металла Чувашского Заволжья // Новые археологические исследования в Поволжье. – Чебоксары, 2003. – С. 89–171.
- Березина Н.С., Вискалин А.В., Выборнов А.А., Королев А.И., Ставицкий В.В.* Охранные раскопки многослойного поселения Утюж I на Суре // Самарский край в истории России. Вып. 3. – Самара, 2007. – С. 14–23.
- Березина Н.С., Выборнов А.А., Кондратьев С.А., Шалапинин А.А.* Черненькое озеро III – новый памятник каменного века в Среднем Посурье // Материалы по истории и археологии России. Т. 1. – Рязань, 2010. – С. 61–75.
- Васильев И.Б., Выборнов А.А.* Неолит Поволжья (степь и лесостепь). – Куйбышев, 1988. – 112 с.
- Выборнов А.А.* Неолит Волго-Камья. – Самара, 2008. – 490 с.
- Выборнов А.А., Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В., Березина Н.С., Вискалин А.В., Ставицкий В.В.* Об абсолютном возрасте неолита Сурско-Мокшанского междуречья // Актуальные вопросы археологии Урала и Поволжья. – Самара, 2008. – С. 20–25.
- Выборнов А.А., Королев А.И., Ставицкий В.В.* Неолитические материалы стоянки Озименки II в Примокшанье // Вопросы археологии Поволжья. – Самара, 2006. – Вып. 4. – С. 113–120.

Габяшев Р.С. Неолит Нижнего Прикамья: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Казань, 1978. – 20 с.

Габяшев Р.С. Население Нижнего Прикамья в V–III тыс. до н.э. – Казань, 2003. – 226 с.

Калинина И.В. Гребенчатая и другие группы неолитической керамики Прикамья // АСГЭ. Вып. 20. – Л., 1979. – С. 5–27.

Никитин В.В. Каменный век Марийского края. (Тр. МАЭ. Т. IV) – Йошкар-Ола, 1996. – 180 с.

Ставицкий В.В. Каменный век Примокшанья и Верхнего Посурья. – Пенза, 1999. – 196 с.

Третьяков В.П. Культура ямочно-гребенчатой керамики в лесной полосе европейской части СССР. – Л.: Наука, 1972. – 136 с.

Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья. – М.: Наука, 1969. – 395 с.

ON THE NEOLITHIC COMB-ORNAMENTED WARE ASSEMBLAGES OF CHUVASH VOLGA AREA

N.S. Berezina

Keywords: Volga area, the Neolithic, Kama archaeological culture, comb-ornamented ware.

The Neolithic comb-ornamented assemblages from Chuvash Volga area are analyzed in the article. General description this pottery (vessel forms, texture, inclusions, decoration patterns) has been represented in conclusion. Author gives cultural and chronological attribution of these complexes. This comb-ware is supposed to become into use at the end of the V millennium BC. This pottery has been attributed to the Kama Neolithic culture.

ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ИЗУЧЕНИЯ ПАМЯТНИКОВ ЯМОЧНО-ГРЕБЕНЧАТОЙ КЕРАМИКИ СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ

© 2013 г. В.В. Ставицкий

*Пензенский государственный университет,
г. Пенза (stawiczky.v@yandex.ru)*

Ключевые слова: Посурье, радиоуглеродная хронология, ямочно-гребенчатая керамика, неолит.

В статье рассматривается вопрос о соответствии радиоуглеродной хронологии стратиграфическим данным неолитических стоянок Поволжья. В Среднем Посурье по радиоуглеродным датам древности культуры ямочно-гребенчатой керамики предшествуют стоянкам с гребенчатой керамикой, что требует пересмотра вопросов их синхронизации, основанных на типологических данных. В лесостепной зоне последовательность развития керамических традиций, видимо, могла отличаться от той, которая имела место на более северных территориях.

ЛИТЕРАТУРА

Барынкин П.П., Козин Е.В. Стоянка Лебяжинка I и некоторые проблемы соотношения нео-энеолитических культур в степном и южном лесостепном Заволжье // Древние культуры лесостепного Поволжья: сб. научных статей. – Самара, 1995. – С. 136–163.

Выборнов А.А. Неолит Волго-Камья. – Самара: СамГПУ, 2008. – 490 с.

Выборнов А.А., Кондратьев С.А. Новые радиоуглеродные даты по ямочно-гребенчатой керамике Среднего Поволжья // Изв. Самарского научного центра РАН. – 2009. – Том 11, № 6 (32). – С. 282–284.

Выборнов А.А., Кондратьев С.А. К вопросу о соотношении гребенчатого и ямочно-гребенчатого комплексов в Примокшанье // Изв. Самарского научного центра РАН. – 2010. – Том 12, № 2 (34). – С. 252–255.

Выборнов А.А., Третьяков В.П. Стоянка Имерка 3 на реке Вад // Древности Среднего Поволжья. (АЭМК. Вып. 13). – Йошкар-Ола, 1987. – С. 55–68.

Кондратьев С.А. О своеобразии ямочно-гребенчатой керамики Верхнего Примокшанья и Среднего Посурья // Археология восточноевропейской лесостепи. Вып. 2. Том 1. – Пенза, 2008. – С. 136–147.

Кондратьев С.А. Сравнительный анализ ямочно-гребенчатой керамики восточной и западной частей Среднего Поволжья // Верхнедонской археологической сборник. Вып. 4. – Липецк, 2009а. – С. 29–37.

Кондратьев С.А. Новые данные по хронологии ямочно-гребенчатой керамики Среднего Поволжья // Взаимодействие и хронология культур мезолита и неолита Восточной Европы: Материалы международной научной конференции, посвященной 100-летию Н.Н. Гуриной. – СПб., 2009б. – С. 162–164.

Кондратьев С.А. Культура ямочно-гребенчатой керамики Среднего Поволжья. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Ижевск, 2011. – 24 с.

Никитин В.В. Каменный век Марийского Поволжья. (Тр. МАЭ. Т. IV). – Йошкар-Ола, 1996. – 180 с.

Ставицкий В.В. Каменный век Примокшанья и Верхнего Посурья. – Пенза, 1999. – 196 с.

Ставицкий В.В. Неолит, энеолит и ранний бронзовый век Сурско-Окского междуречья и Верхнего Прихоперья: динамика взаимодействия культур севера и юга в лесостепной зоне. Автореф. дис. ... док. ист. наук. – Ижевск, 2006. – 46 с.

Третьяков В.П. Культура ямочно-гребенчатой керамики в лесной полосе европейской части СССР. – Л.: Наука, 1972. – 136 с.

Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья. – М.: Наука, 1969. – 396 с.

DISCUSSION OF THE STUDY OF THE MONUMENTS MIDDLE VOLGAS COMB-CERAMICS

V.V. Stavitsky

Keywords: Posure, radiocarbon chronology, comb-ceramic Neolithic.

The article deals with the question of correspondence of radiocarbon chronology to stratigraphic data of Neolithic sites near Volga. According to radiocarbon dates culture of comb-ceramics in the Middle Posure preceded stands with comb ceramics. It requires a review of the issues of synchronization based on typological data. In the forest-steppe zone the sequence of development of ceramic traditions, apparently, could differ from that which took place in the more northern areas.

О НЕОЛИТИЧЕСКОЙ ГОНЧАРНОЙ ТЕХНОЛОГИИ НИЖНЕГО ПРИКАМЬЯ И ВРЕМЕНИ РАСПРОСТРАНЕНИЯ ДРЕВНЕЙШИХ КЕРАМИЧЕСКИХ ТРАДИЦИЙ¹

© 2013 г. И.Н. Васильева, А.А. Выборнов

*Поволжская государственная социально-гуманитарная академия,
г. Самара (in.vasil@mail.ru; vibornov_kin@mail.ru)*

Ключевые слова: неолит, керамика, Нижнее Прикамье, радиоуглеродный анализ, технико-технологический анализ, хронология, камская культура, волго-камская культура, культурная традиция.

В статье представлены результаты типологического, технико-технологического и радиоуглеродного анализов неолитической керамики культур Нижнего Прикамья. Определены характерные и своеобразные признаки посуды камской и волго-камской культур. Прослеживаются специфические особенности на разных этапах развития. Корректируется абсолютная хронология всех периодов каждой культуры. Доказывается синхронность на определенных фазах. Устанавливаются достоверные данные о взаимодействии представителей камской и волго-камской культур.

¹ Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ: проект № 10-01-00393а и проект «Волжские земли в истории и культуре России» № 13-11-63005 /а.

ЛИТЕРАТУРА

Бадер О.Н. Уральский неолит // Каменный век на территории СССР. – М., 1970. – С. 157–171.

Бадер О.Н. Волго-камская этнокультурная область эпохи неолита // МИА. – 1973. – № 172. – С. 99–106.

Бобринский А.А. Гончарство Восточной Европы. Источники и методы изучения. – М., 1978. – 272 с.

Бобринский А.А. Гончарная технология как объект историко-культурного изучения // Актуальные проблемы изучения древнего гончарства. Коллективная монография. – Самара, 1999. – С. 5–109.

Бобринский А.А., Васильева И.Н. О некоторых особенностях пластического сырья в истории гончарства // Проблемы древней истории Северного Прикаспия. – Самара: СамГПУ, 1998. – С. 193–214.

Васильев И.Б., Выборнов А.А. Некоторые итоги изучения неолита Волго-Камья // Археологические культуры и культурно-исторические общности Большого Урала. – Екатеринбург, 1993. – С. 20–21.

Васильева И.Н. Гончарство населения Северного Прикаспия в эпоху неолита // Вопросы археологии Поволжья. – Самара: СамГПУ, 1999. – С. 72–96.

Васильева И.Н. К вопросу о зарождении гончарства в Поволжье // Вопросы археологии Поволжья. Вып. 4. – Самара, 2006. – С. 426–439.

Васильева И.Н. О гончарной технологии населения Волго-Уралья в эпоху неолита (по материалам Ивановской стоянки) // Археологические памятники Оренбуржья. Вып. VIII. – Оренбург: ОГПУ, 2007. – С. 23–38.

Васильева И.Н. Об эволюции представлений о пластическом сырье в среде неолитического населения степного Поволжья (по материалам Варфоломеевской стоянки) // Проблемы изучения культур раннего бронзового века степной зоны Восточной Европы. – Оренбург, 2009. – С. 65–77.

Васильева И.Н. К вопросу о развитии гончарных традиций в Поволжье в эпоху неолита // Культурная специфика Волго-Сурского региона в эпоху первобытности. – Чебоксары, 2010.

Васильева И.Н. Ранненеолитическое гончарство Волго-Уралья (по материалам елшанской культуры) // Археология, этнография и антропология Евразии. – Новосибирск, 2011. – № 2 (48). – С. 70–81.

Васильева И.Н., Выборнов А.А. Новые подходы к изучению неолитизации в Поволжье // Самарский край в истории России. – Самара, 2012. – С. 61–68.

Васильева И.Н., Выборнов А.А. К разработке проблем изучения неолитического гончарства Верхнего и Среднего Прикамья // ТКАЭЭ. Вып. VIII. – Пермь, 2012а. – С. 33–50.

Васильева И.Н., Салугина Н.П. Экспериментальный метод в изучении древнего гончарства (к проблеме разработки структуры научного исследования с использованием физического моделирования) // Актуальные проблемы изучения древнего гончарства (коллективная монография). – Самара, 1999.

Выборнов А.А. К вопросу о хронологическом соотношении гребенчато-накольчатых и гребенчатых комплексов в неолите Волго-Камья // Проблемы археологии Поволжья и Приуралья. – Куйбышев, 1976. – С. 9–10.

Выборнов А.А. Неолит и эпоха раннего металла правобережья Нижней Белой // Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Л., 1984. – 16 с.

Выборнов А.А. Гребенчатая неолитическая керамика лесного Волго-Камья // Проблемы изучения археологической керамики. – Куйбышев, 1988. – С. 62–77.

Выборнов А.А. Неолит Прикамья. – Самара, 1992. – 148 с.

Выборнов А.А. Проблемы периодизации неолита Прикамья // Археологические культуры и культурно-исторические общности Большого Урала. – Екатеринбург, 1993. – С. 32–33.

Выборнов А.А. Неолит Волго-Камья. – Самара, 2008. – 490 с.

Выборнов А.А., Крижевская Л.Я. Ранненеолитическая стоянка Зиарат в низовьях р. Белая // КСИА. – 1988. – Вып. 193. – С. 71–75.

Выборнов А.А., Мамонов А.Е. Проблемы хронологии неолита Волго-Камья: типология и радиоуглерод // Радиоуглерод в археологических и палеоэкологических исследованиях. – СПб, 2007. – С. 188–198.

Выборнов А.А., Габяшев Р.С., Галимова М.Ш., Денисов В.П., Ковалюх Н.Н., Лычагина Е.Л., Мельничук А.Ф., Скрипкин В.В. Новые данные по абсолютной хронологии неолита Прикамья // Вестник музея археологии и этнографии Пермского Предуралья. Вып. 2. – Пермь, 2008. – С. 36–45.

Выборнов А.А., Гусенцова Т.М., Ковалюх Н.Н., Николаев В.В., Скрипкин В.В. К вопросу об абсолютной хронологии неолита Камско-Вятского междуречья // Археологическая экспедиция: новейшие достижения в изучении историко-культурного наследия Евразии. – Ижевск, 2008. – С. 88–94.

Габяшев Р.С. Памятники неолита с накольчато-прочерченной керамикой приустьевой части Камы // Из археологии Волго-Камья. КФАН СССР. – Казань, 1976.

Габяшев Р.С. Неолит Нижнего Прикамья // Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Казань, 1978. – С. 1–19 с.

Габяшев Р.С. Население Нижнего Прикамья в V–III тысячелетиях до нашей эры. – Казань, 2003. – 224 с.

Калинина И.В. Гребенчатая и другие группы неолитической керамики Прикамья // Археологический сборник. – Вып.20. – Л., 1979. – № 20. – С. 5–27.

Калинина И.В. О сосуществовании в Прикамье двух неолитических культур // Сообщения Гос. Эрмитажа. – Вып.XLIX. – Л., 1984. – С.33–35.

Калинина И.В. Неолитическая керамика лесной зоны Уральского региона // Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – СПб., 1993. – 21 с.

Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В. Радиоуглеродное датирование археологической керамики жидкостным сцинтилляционным методом // Радиоуглерод в археологических и палеоэкологических исследованиях. – СПб., 2007. – С. 120–126.

Третьяков В.П. Ранненеолитические памятники Среднего Поволжья // КСИА. – 1972. – Вып. 131. – С. 46–52.

Третьяков В.П. Неолитические племена лесной зоны Восточной Европы. – Л.: Наука, 1990. – 189 с.

Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья. – М.: Наука, 1969. – 390 с.

Халиков А.Х. Неолитические племена Среднего Поволжья // МИА. – 1973. – № 172. – С. 107–121.

Цетлин Ю.Б. Древняя керамика: теория и методы историко-культурного подхода. – М., 2012. – 380 с.

ABOUT NEOLITHIC POTTERY TECHNOLOGY IN THE LOWER KAMA REGION AND THE TIME OF ANCIENT CERAMIC TRADITIONS EXPANSION

I.N. Vasilyeva, A.A. Vybornov

Keywords: Neolithic, ceramics, the Lower Kama Region, radiocarbon dating, technological analysis, chronology, Kama culture, pricked ceramics, moulding material, tradition.

The article deals with the results of typological and technological analysis and radiocarbon dating of the Neolithic ceramics in the Lower Kama Region. The distinctive aspects and peculiarities of the Kama and Volga-Kama cultures ware are singled out. Peculiarities at different stages of development are studied. The absolute chronology of all periods is being checked. The synchrony at certain stages is being proved. The information about correlation of the representatives of the Kama and Volga-Kama cultures is being determined.

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ САМАРСКОЙ КУЛЬТУРЫ

© 2013 г. А.И. Королев

*Поволжская государственная социально-гуманитарная академия,
г. Самара (arkorolev@gmail.com)*

Ключевые слова: Поволжье, энеолит, самарская культура, съезжинский тип керамики, хвалынская культура, мариупольская общность культур.

В статье рассматриваются проблемы происхождения самарской культуры и развития энеолитических культур степного и лесостепного Поволжья, в целом. Автор делает вывод о том, что самарская культура сформировалась в результате западного культурного и расового импульса со стороны мариупольской общности культур, при последующем влиянии носителей хвалынской культуры.

ЛИТЕРАТУРА

Агапов С.А., Пестрикова В.И. Хвалынский I энеолитический могильник как исторический источник // Хвалынские энеолитические могильники и хвалынская энеолитическая культура. – Самара, 2010.

Барынкин П.П. Энеолит и ранняя бронза Северного Прикаспия. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М., 1992.

Барынкин П.П. Поволжье и Южное Предуралье в период энеолита (к определению основных характеристик культурных процессов) // XV УАС. Тез. док. науч. конф. – Оренбург, 2001.

Барынкин П.П. Северный Прикаспий в период энеолита и ранней бронзы // Вопросы археологии Поволжья. Вып. 3. – Самара, 2003.

Барынкин П.П. Хвалынская культура как феномен степного энеолита Заволжья (к характеристике культурных связей в период позднего неолита – раннего энеолита в степной части Юго-Восточной Европы) // Вопросы археологии Урала и Поволжья. Вып. 2. – Самара, 2004.

Барынкин П.П., Васильев И.Б. Новые энеолитические памятники Северного Прикаспия // Археологические памятники на Европейской территории СССР. – Воронеж, 1985.

Белановская Т.Д. Из древнейшего прошлого Нижнего Подонья. Поселение времени неолита и энеолита Ракушечный Яр. – СПб., 1995.

Васильев И.Б. Южные районы лесостепного Поволжья в волосовское время // Лесная полоса Восточной Европы в волосовско-турбинское время. (АЭМК. Вып. 3). – Йошкар-Ола, 1978.

Васильев И.Б. Энеолит лесостепного Поволжья // Энеолит Восточной Европы. – Куйбышев, 1980.

Васильев И.Б. Энеолит Поволжья (степь и лесостепь). – Куйбышев, 1981.

Васильев И.Б. Могильник мариупольского времени в Липовом овраге на севере Саратовской области // Древности Среднего Поволжья. – Куйбышев, 1985.

Васильев И.Б. Некоторые проблемы исследования самарской энеолитической культуры в лесостепном Волго-Уралье // Международное (XVI Уральское) археологическое совещание. Материалы науч. конф. – Пермь, 2003.

Васильев И.Б., Выборнов А.А. Неолит Поволжья (степь и лесостепь). – Куйбышев, 1988.

Васильев И.Б., Овчинникова Н.В. Энеолит // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Каменный век. – Самара, 2000.

Васильев И.Б., Синюк А.Т. Черкасская стоянка на Среднем Дону // Эпоха меди Восточной Европы. Межвуз. сб. науч. тр. – Куйбышев, 1984.

Васильев И.Б., Синюк А.Т. Энеолит Восточно-Европейской лесостепи. – Куйбышев, 1985.

Васильева И.Н. Технология керамики могильника у с. Съезжее // Археологические памятники Оренбуржья. Вып. 3. – Оренбург, 1999.

Гурин Ю.Г. Памятники раннего энеолита бассейна Северского Донца. – Луганск, 1998.

Выборнов А.А. Неолит Волго-Камья. – Самара, 2008.

Даниленко В.Н. Неолит Украины. – Киев, 1969.

Даниленко В.Н. Энеолит Украины. – Киев, 1974.

Кияшко В.Я. Многослойное поселение Раздорское I на Нижнем Дону // КСИА. – 1987. – Вып. 192.

Кокшаров С.Ф. Памятники энеолита севера Западной Сибири. – Екатеринбург, 2009.

Котова Н.С. Раннеэнеолитическая керамика Среднего Дона // Эпоха меди Восточной Европы. Межвуз. сб. науч. тр. – Куйбышев, 1984.

Котова Н.С. Мариупольская культурно-историческая область. – Луцк, 1994.

Котова Н.С. Неолитизация Украины. – Луганск, 2002.

Лопатин В.А. Стоянка Озинки II в Саратовском Заволжье // Неолит и энеолит Северного Прикаспия. – Куйбышев, 1989.

Моргунова Н.Л. Турганикская стоянка и некоторые проблемы самарской культуры // Эпоха меди юга Восточной Европы. – Куйбышев, 1984.

Моргунова Н.Л. Кузьминковская стоянка эпохи энеолита в Оренбургской области // Древние культуры Северного Прикаспия. – Куйбышев, 1986.

Моргунова Н.Л. Энеолитические комплексы Ивановской стоянки // Неолит и энеолит Северного Прикаспия. – Куйбышев, 1989.

Моргунова Н.Л. Неолит и энеолит юга лесостепи Волго-Уральского междуречья. – Оренбург, 1995.

Моргунова Н.Л. Хронология и периодизация энеолита Волжско-Уральского междуречья в свете радиоуглеродного датирования // Проблемы изучения культур раннего бронзового века степной зоны Восточной Европы. – Оренбург, 2009.

Моргунова Н.Л. Энеолит Волжско-Уральского междуречья. – Оренбург, 2011.

Моргунова Н.Л., Выборнов А.А., Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В. Хронологическое соотношение энеолитических культур Волго-Уральского региона в свете радиоуглеродного датирования // РА. – 2010. – № 4.

Овчинникова Н.В. Лебяжинка III – поселение эпохи энеолита в лесостепном Заволжье // Древние культуры лесостепного Поволжья. – Самара, 1995.

Овчинникова Н.В. Итоги изучения самарской энеолитической культуры в лесостепном Поволжье // XVII УАС. – Екатеринбург; Сургут, 2007.

Пестрикова В.И. Хвалынский энеолитический могильник как исторический источник. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М., 1987.

Синюк А.Т. У истоков древнейших скотоводческих культур лесостепного Дона // Археология Восточно-Европейской лесостепи. – Воронеж, 1979.

Скоробогатов А.М. Энеолитические памятники донской лесостепи. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Воронеж, 2012.

Ставицкий В.В. Проблемные вопросы изучения хвалынской энеолитической культуры // II Гордцовские чтения. Материалы науч. конф. – М., 2005.

Ставицкий В.В. Процессы взаимодействия и смены волго-уральских раннеэнеолитических культур // Проблемы этнокультурного взаимодействия в Урало-Поволжье: история и современность. Материалы межрегион. конф. – Самара, 2006.

Ставицкий В.В., Хреков А.А. Неолит-ранний энеолит лесостепного Посурья и Прихоперья. – Саратов, 2003.

Хохлов А.А. Палеоантропология Волго-Уральского региона эпохи неолита-энеолита // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Каменный век. – Самара, 2000.

Чаиркина Н.М. Энеолит Среднего Зауралья. – Екатеринбург, 2005.

Юдин А.И. Новые энеолитические памятники на реке Большой Узень // Древние культуры Северного Прикаспия. – Куйбышев, 1986.

Юдин А.И. Проблемы синхронизации прикаспийской энеолитической культуры // Северо-восточное Приазовье в системе Евразийских древностей (энеолит – бронзовый век). Материалы междунар. конф. Часть 1. – Донецк, 1996.

Юдин А.И. Орловская культура и истоки формирования степного энеолита Заповолжья // Проблемы древней истории Северного Прикаспия. – Самара, 1998.

Юдин А.И. Варфоломеевская стоянка и неолит степного Поволжья. – Саратов, 2004.

Юдин А.И. Хронология Варфоломеевской стоянки // Археология Восточноевропейской лесостепи. Вып. 2, том 1. – Пенза, 2008.

SOME ASPECTS OF THE SAMARA CULTURE INVESTIGATION

A.I. Korolev

Keywords: the Volga region, Eneolithic period, Samara culture, S'ezzinskiy type of ceramics, Hvalyn culture, Mariupol communion of cultures.

In this article the problems of the origin of the Samara culture and development of Eneolithic cultures of steppe and forest-steppe Volga region are considered as a whole. The author concludes that the Samara culture was formed as a result of western cultural and racial impulse from the Mariupol communion of cultures with subsequent influence by bearers of the Hvalyn culture.

СПЕЦИФИКА КАМЕННОЙ ТЕХНИКИ ВОЛОСОВСКОЙ КУЛЬТУРЫ

© 2013 г. В.В. Сидоров

Институт археологии РАН, г. Москва (gav-lupus@rambler.ru)

Ключевые слова: энеолит, волосовская культура, обработка кремня, каменные орудия.

Исследование летнего поселения Маслово Болото 4 (III тыс. ВС, волосовская культура) дало возможность определить специфику ее каменной техники. Здесь на протяжении веков существовали мастерские, где делались рубящие орудия. Они делались из желваков и крупных отщепов с применением кремневых ретушеров. Завершалась обработка деревянными посредниками. Разнообразие типов связано со специализацией орудий. Большая часть скребков тоже использовалась для изготовления лодок. Характерная для волосовской культуры форма – трапециевидные скребки с острым лезвием, часть со шлифовкой и зубчатые. Среди других специфических форм – многочисленные ножи из плоских отщепов с пологой ретушью и сверла с втянутым рабочим концом, часто с резцовыми сколами. В качестве сверл нередко использовались наконечники стрел. Наконечники стрел и копий не отличаются от неолитических. Но среди них выделяются изделия тонкой работы. Основные отличия техники волосовской культуры от неолитических касаются рабочих инструментов и технологий.

ЛИТЕРАТУРА

Кондратьев С.А. Культура ямочно-гребенчатой керамики Среднего Поволжья. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Ижевск, 2011.

Крайнов Д.А. Волосовская культура // Археология СССР. Энеолит. – М.: Наука, 1989.

Микляев А.М. Каменный-железный век в междуречье Западной Двины и Ловати. – СПб., 1992. – С. 10–28.

Никитин В.В. Каменный век Марийского Поволжья. (Тр. МАЭ. Т. IV). – Йошкар-Ола, 1996.

Сидоров В.В., Энговатова А.В. Протоволосовский этап или культура? // Тверской археологический сборник. Вып. 2. – Тверь, 1996.

Сидоров В.В. Мезолит бассейна р. Съежи // Тверской археологический сборник. Вып. 2. – Тверь, 1996.

Третьяков В.П. Волосовские племена в Европейской части СССР в III–II тыс. до н.э. – Л.: Наука, 1990.

Цветкова И.К. Волосовская стоянка // Тр. ГИМ. Вып. 68. Наследие В.А. Городцова и проблемы современной археологии. – М., 1988.

Цветкова И.К. Волосовские неолитические племена // Тр. ГИМ. Вып. 22. – М., 1953.

Цветкова И.К. Рязанская культура // Окский бассейн в эпоху камня и бронзы. – М. 1970.

Фоломеев Б.А. К вопросу о памятниках «дубровичского типа» в бассейне Средней Оки // КСИА. – 1975. – Вып. 141.

SPECIFICITY OF STONE TECHNOLOGY VOLOSOVO CULTURE

V.V. Sidorov

Keywords: Eneolithic, Volosovo culture, processing flint stone tools.

Research Summer settlements Maslovo Swamp 4 (III mln.B.C, Volosovo culture) has made it possible to identify the specificity of stone technology of its equipment. Here for centuries existed workshops where they make chopping tools. They were made from nodules and large flakes of flint using shaders. Wood finishes processing intermediaries. Variety of types associated with specialization guns. Most of the pigs was also used for the manufacture of boats. Typical for Volosovo culture form – trapezoidal scrapers with a sharp blade, part of grinding and gear. Among other specific forms – many knives of flat flakes with a gentle touch-up and drills caught working end, often with a burin chipped. As drills often used arrowheads. Arrowheads and spears are no different from the Neolithic. But among them are the products of fine workmanship. The main differences of technique Volosovo culture of Neolithic deal of tools and technologies.

ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ XX КУЗЬКИНСКОЙ СТОЯНКИ В НИЖНЕМ ПРИКАМЬЕ

© 2013 г. А.В. Шипилов

*Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ,
г. Казань (shipilov_anton@mail.ru)*

Ключевые слова: керамика, хронологический комплекс, орнаментальные мотивы, каменный инвентарь, оружие.

В статье публикуются материалы XX Кузькинской стоянки, в настоящее время разрушенной водами Куйбышевского водохранилища. Керамический комплекс и каменный инвентарь, как показывает анализ, оставлен в основном населением камской неолитической культуры, в то же время имеются артефакты, связанные с культурами эпохи энеолита-бронзы (волосовская, луговская, маклашеевская) и раннего железа («текстильная», ананьинская).

ЛИТЕРАТУРА

Ашихмина Л.И. Генезис ананьинской культуры в Среднем и Нижнем Прикамье. Дис. ... канд. ист. наук:– Сыктывкар, 1984.

Выборнов А.А. Неолит Волго-Камья. – Самара, 2008.

Габяшев Р.С., Казаков Е.П., Старостин П.Н., Халиков А.Х. Археологические памятники Татарии в зоне Куйбышевского водохранилища // Из археологии Волго-Камья. – Казань, 1976.

Збруева А.В. История населения Прикамья в ананьинскую эпоху // МИА. – 1952. – № 30.

Збруева А.В. Культуры эпохи поздней бронзы в Прикамье в связи с вопросом о сложении ананьинской культуры // СА – 1957. – № 2.

Збруева А.В. Памятники эпох поздней бронзы в Приказанском Поволжье и Нижнем Прикамье // МИА. – 1960. – № 80.

Казаков Е.П. Погребения эпохи бронзы могильника Такталачук // Древности Икско-Бельского междуречья. – Казань, 1978.

Колес Ю.И. Заключительный этап эпохи бронзы в Поволжье // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Бронзовый век. – Самара, 2000.

Марков В.Н. Нижнее Прикамье в ананьинскую эпоху (об этнокультурных компонентах ананьинской общности). – Казань, 2007.

Матюшин Г.Н. Памятники каменного века в низовьях р. Белой // Отчеты Нижнекамской археологической экспедиции. Вып. 1. – М., 1972.

Никитин В.В. Медно-каменный век Марийского края (середина III – начало II тысячелетия до н.э.). – Йошкар-Ола, 1991.

Обыденнов М.Ф. Археологические культуры конца бронзового века Прикамья. – Уфа, 1998.

Смирнов А.П. Археологические памятники на территории Марийской АССР и их место в материальной культуре Поволжья. – Козьмодемьянск, 1949.

Старостин П.Н. Отчет о работах в зоне куйбышевского водохранилища весной 1965 г. // Архив ИА РАН, 1968.

Халиков А.Х. Древняя история Среднего Поволжья. – М., 1969.

Чижевский А.А. Финал бронзового века на территории Нижнего Прикамья: некоторые аспекты проблемы // XVII УАС. Материалы науч. конф. – Екатеринбург; Сургут, 2007.

Чижевский А.А. Погребальные памятники населения Волго-Камья в финале бронзового – раннем железном веках. (Предананьинская и ананьинская культурно-исторические области). – Казань, 2008.

Чижевский А.А., Лыганов А.В., Морозов В.В. Исследования памятников археологии на острове Дубовая Грива в 2009–2010 // ПА. – 2012. – № 1.

CHRONOLOGICAL COMPLEXES OF XXth KUZKINSKY STAND IN THE BOTTOM PRIKAMYE

A.V. Shipilov

Keywords: ceramics, a chronological complex, ornamental motifs, stone stock, the tool.

In the article the materials of XXth Kuzkinsky stand of the Republic of Tatarstan located in Laishevsky area are entered into a scientific locution. The monument has a multilayered character. It includes materials from an epoch of a neolith to the early Iron Age.

ПРИНАДЛЕЖНОСТЬ И ФУНКЦИИ КАМЕННЫХ СООРУЖЕНИЙ В КАРЕЛЬСКОМ ПОМОРЬЕ

© 2013 г. М.Г. Косменко

*ИЯЛИ Карельского научного центра РАН,
г. Петрозаводск (kosmenko@sampro.ru)*

Ключевые слова: XVI в., каменные сооружения, очаги и ямы, фундаменты, менгиры, лабиринты, могилы в каменных ящиках, русские поморы.

В статье кратко изложены результаты исследования многочисленных каменных сооружений в 52 пунктах на побережье и островах Белого моря в Карелии. Рукотворные сооружения Карельского Поморья обычно рассматривались как объекты религиозных культов каменного века, древних саамов или карел. Анализ природного и культурного контекста, топографии и ареальных характеристик новых материалов показывает, что сооружения располагаются у поморских промысловых пунктов (тоней) поморов и относятся к Средневековью и Новому времени. Назначение всех объектов связано с морскими промыслами поморов. С одной стороны, это результат приспособления инородного в Беломорье поморского населения к специфической природной среде на каменистых участках морского побережья и островов. С другой стороны, они являются частью промысловой культуры поморов, сложение которой стимулировала интенсивная экономическая и организаторская деятельность Соловецкого монастыря. В XVI–XVIII вв. он владел этими землями и вел широкую торговлю продуктами морских промыслов с другими областями Московского государства и скандинавскими странами.

ЛИТЕРАТУРА

Амелина Т.П. Из истории средневековых поселений Беломорья // Комплексные гуманитарные исследования в бассейне Белого моря. – Петрозаводск, 2007.

Амелина Т.П. Вопросы хозяйственно-культурной адаптации населения Карелии в эпоху Средневековья и Нового времени // Адаптация культуры населения Карелии к особенностям местной природной среды периодов мезолита – Средневековья. – Петрозаводск, 2009.

Брюсов А.Я. История древней Карелии // Тр. ГИМ. Вып. IX. – М., 1940.

Виноградов Н.Н. Соловецкие лабиринты. Их происхождение и место в ряду однородных памятников // Материалы Соловецкого общества краеведения. Вып. 4. – Соловки, 1927.

Виноградов Н.Н. К вопросу о значении некоторых первобытных сооружений Соловецкого архипелага // Археология Севера. – Петрозаводск, 1997 (1935).

Гурина Н.Н. К вопросу о лабиринтах Беломорья // Археологический сборник. – Петрозаводск, 1947.

Гурина Н.Н. Каменные лабиринты Беломорья // СА. – 1948. – Т. X.

Демидов И.Н. История развития ландшафтного заказника «Кузова» в Белом море в поздне- и послеледниковье // Культурное и природное наследие островов Белого моря. – Петрозаводск, 2002.

Досифей. Географическое, историческое и статистическое описание ставропигиального первоклассного Соловецкого монастыря. – М., 1836.

Жуков А.Ю. Этносоциальные истоки генезиса поморов. XV–XVI вв. // Межкультурные взаимодействия в полиэтничном пространстве пограничного региона. – Петрозаводск, 2005.

Кабо В.Р. Круг и крест. Размышления этнолога о первобытной духовности. – М., 2007.

Косменко М.Г. Археологические культуры периода бронзы – железного века в Карелии. – СПб., 1993.

Косменко М.Г. Эпоха средневековья. Поселения охотничье-рыболовецких культур // Археология Карелии. – Петрозаводск, 1996.

Косменко М.Г. Древности приморской зоны южного и западного Беломорья // Комплексные гуманитарные исследования в бассейне Белого моря. – Петрозаводск, 2007.

Косменко М.Г. Каталог археологических памятников приморской зоны южного и западного Беломорья // Комплексные гуманитарные исследования в бассейне Белого моря. – Петрозаводск, 2007а.

Косменко М.Г. Экологическая и культурная адаптация охотников-рыболовов бронзового, железного веков и морских промысловиков эпохи Средневековья в Карелии // Адаптация культуры населения Карелии к особенностям местной природной среды периодов мезолита – Средневековья. – Петрозаводск, 2009.

Кузнецова В.П. Почитаемые места и памятники Поморья // Природное и историко-культурное наследие Северной Фенноскандии. – Петрозаводск, 2003.

Кузьмин Д.В. Формирование этнолингвистической карты карельского Поморья по сведениям топонимии // Комплексные гуманитарные исследования в бассейне Белого моря. – Петрозаводск, 2007.

Куратов А.А. О каменных лабиринтах Северной Европы (опыт классификации) // СА. – 1970. – № 1.

Лобанова Н.В. Итоги и перспективы изучения археологических памятников Онежской губы Белого моря // Природное и историко-культурное наследие Северной Фенноскандии. – Петрозаводск, 2003.

Лобанова Н.В. Археологические исследования на Карельском берегу Белого моря (2003–2005 гг.) // Межкультурные взаимодействия в полиэтничном пространстве пограничного региона. – Петрозаводск, 2005.

Лобанова Н.В. К вопросу о каменных сооружениях Карельского Беломорья (по материалам археологических разведок 2000–2005 гг.) // Первобытная и средневековая история и культура европейского Севера: проблемы изучения и научной реконструкции. – Соловки, 2006.

Лукашов А.Д. Геология и геоморфология // Позднеледниковье и голоцен Восточной Фенноскандии (палеорастиельность и палеогеография). – Петрозаводск, 2000.

Лукашов А.Д., Демидов И.Н. Условия формирования рельефа и четвертичных отложений Карелии в поздне- и послеледниковье как основа становления современной природной среды // Биogeография Карелии. Тр. Карельского НЦ РАН, серия «Биология». Вып. 2. – Петрозаводск, 2001.

Манюхин И.С. Саамы (культовые памятники) // Археология Карелии. – Петрозаводск, 1996.

Манюхин И.С. Культовые места саамов в Карелии // Прибалтийско-финские народы России. М., 2003.

Манюхин И.С., Лобанова Н.В. Археологические памятники архипелага Кузова // Культурное и природное наследие островов Белого моря. – Петрозаводск, 2002.

Мартынов А.Я. Археологические памятники Соловецкого архипелага и других островов южной части Белого моря. – Архангельск; Соловки, 2002.

Мулло И.М. К вопросу о каменных лабиринтах Беломорья // Новые памятники истории древней Карелии. – Петрозаводск, 1966.

Мулло И.М. Памятники древней культуры на Кузовых островах // Археология и археография Беломорья. – Архангельск; Соловки, 1984.

Мулло И.М., Рылеева А.Д. Новые древние саамские культовые памятники на островах Белого моря // АО 1969 года. – М., 1970.

Ольсен Б. Северные лабиринты // Культурное и природное наследие островов Белого моря. – Петрозаводск, 2002.

Плутарх. Сравнительные жизнеописания. Т. 1. – М., 1961.

Рева К.П. О раскопках в 1907 г. // ОАК за 1907 г. – СПб., 1907.

Савватеев Ю.А. Залавруга. Ч. 2. Стоянки. – Л., 1977.

Спицын А.А. Северные лабиринты // ИАК. – 1904. – Вып. 6.

Титов Ю.В. Лабиринты и сейды. – Петрозаводск, 1976.

Филатова В.Ф. Проблемы изучения экологической и культурной адаптации населения Карелии эпохи мезолита // Адаптация культуры населения Карелии к особенностям местной природной среды периодов мезолита – Средневековья. – Петрозаводск, 2009.

Шахнович М.М. К вопросу о валунных насыпях на островах в Белом море // Природное и историко-культурное наследие Северной Фенноскандии. – Петрозаводск, 2003.

Шахнович М.М. «Наземные каменные памятники» на островах Кузова в Белом море и И.М. Мулло: хроника сложения «саамского» мифа // Первобытная и средневековая история и культура европейского Севера: проблемы изучения и научной реконструкции. – Соловки, 2006.

Aspelin I.R. Latulinarhat Suomen rautamailla // Finska Forminustörens Tidskrift. Т. II. – Helsingfors, 1877.

Henriksen J.E., Amundsen C.P. Multi-room houses and trans-cultural interaction in medieval coastal Finnmark // Природное и историко-культурное наследие Северной Фенноскандии. – Петрозаводск, 2003.

Kraft J. Labyrint och ryttalek // Fornvännen. 72. – Stockholm, 1977.

Olsen B. Material metaphors and historical practice: A structural analysis of stone labyrinths in coastal Finnmark // Fennoscandia Archaeologica. VIII. – Helsinki, 1991.

Saarikivi J. On the uralic substrate toponymy of Arkhangelsk region: problems of research methodology and ethnohistorical interpretation // Substrata Uralica. (Article 2). – Tartu, 2006.

BELONGING AND FUNCTIONS OF STONE CONSTRUCTIONS IN KARELIAN MARITIME AREA

M.G. Kosmenko

Keywords: White Sea, Karelian coast, stone structures, Pomors, sea fishing, field stations, trade, Solovetsky monastery.

The paper aims to study the belonging and functions of artificial stone objects in the coastal zone of the southern (Pomor) and western (Karelian) shores of the White Sea in Karelia. Some researchers interpreted those structures as the objects of pagan religious cult and ascribed them to the Stone Age, ancient Sámi or Karelians. Using the analysis of the natural and cultural contexts, topography of structures in 52 sites (mostly new ones) the author has come to the conclusion that the stone objects concentrated outside of the Pomor villages, just at their field stations for the seasonal exploitation of marine resources in XVI–XVIII centuries AD. The functions of all objects correspond to the functions of field stations. Stone structures were the results of environmental adaptation of Pomors (who formed as the integrated descendants of Russian and Karelian peasants) to the stony areas of seashore and islands. At the same time, they indirectly reflect the intense economic and organizing activities of Solovetski monastery. The monastery was the only feudal possessor of south and west coastal area and carried on the business traffic with Muscovy and the states of Scandinavia.

ПОЗДНЕАНАНИНСКОЕ СВЯТИЛИЩЕ НА ЗУЕВОКЛЮЧЕВСКОМ I ГОРОДИЩЕ (НИЖНЕЕ ПРИКАМЬЕ)

© 2013 г. Е.М. Черных

Удмуртский государственный университет, г. Ижевск (emch59@mail.ru)

Ключевые слова: ранний железный век, поселение, духовная культура, ритуалы, культовая атрибутика, жертвоприношения.

В статье анализируются археологические объекты и находки в южной части Зуевоключевского I городища, одного из крупнейших в Прикамье. Особенности топографии и ритуальный характер изученных остатков позволяет говорить о своеобразии функционального использования этой части городища. Неординарность изученных объектов – культовой постройки, жертвенников, захоронения младенца, глиняной пластики, миниатюрных сосудов в пределах ограниченной территории – характеризует выделенную структуру как святилище.

ЛИТЕРАТУРА

Ашихмина Л.И., Генинг В.Ф. Ананьинские жилища Зуево-Ключевского I городища // Памятники материальной культуры на Европейском Северо-Востоке. – Сыктывкар, 1986.

Байбурин А.К. Жилище в обрядах и представлениях восточных славян. – 2-е изд. – М.: Языки славянской культуры, 2005.

Бурыкин А.А. Культовые места и святилища коряков и чукчей: к изучению материалов на стыке археологии и этнографии // Святилища: археология ритуала и вопросы семантики. Материалы науч. конф. – СПб., 2000.

Владыкин В.Е. Семейно-родовые культы в дохристианском религиозном комплексе удмуртов // Вопросы этнографии удмуртов. – Ижевск, 1976.

Генинг В.Ф. Отчет об исследованиях Зуево-Ключевского I городища в Каракулинском районе Удмуртской АССР летом 1971 г. // Архив ИА РАН, 1972. – Р-1. № 4545.

Гусев А.В., Федорова Н.В. Древнее святилище Усть-Полуй: конструкции, действия, артефакты. Итоги исследований планиграфии и стратиграфии памятника: 1935–2012 гг. – Салехард, 2012.

Древности Камы по раскопкам А.А. Спицына в 1898 г. // Материалы ГАИМК. Вып. 2. – Л., 1933.

Збруева А.В. История населения Прикамья в Ананьинскую эпоху // МИА. – 1952. – № 30.

Косарев М.Ф. Основы языческого миропонимания: По сибирским археолого-этнографическим материалам. – М.: Ладога-100, 2003.

Лепихин А.Н. Костища гляденовской культуры в Среднем и Верхнем Прикамье. – Пермь, 2007.

Мошинская В.И. Сузгун II – памятник эпохи бронзы лесной полосы Западной Сибири // МИА. – 1957. – № 58.

Религиозные верования: Свод этнографических понятий и терминов. – М.: Наука, 1993.

Русанова И.П., Тимощук Б.А. Языческие святилища восточных славян. М.: «АРХЭ», 1993.

Свириной К.М. Языческие святилища лесной полосы Восточной Европы VI–XIII вв.: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М.: МГУ, 2006.

Святилища: археология ритуала и вопросы семантики. Материалы науч. конф. – СПб., 2000.

Тиваненко А.В. Древние святилища Восточной Сибири в эпоху камня и бронзы. – Новосибирск, 1989.

Черных Е.М. Культурная постройка ананьинского времени с Аргыжского городища // Археология и этнография Среднего Приуралья. Вып. 1. – Березники, 2001.

Черных Е.М. Зувовключевское I городище в Удмуртском Прикамье: некоторые итоги исследований // Удмуртской археологической экспедиции 50 лет. Матер. Всерос. науч. конф. – Ижевск, 2004.

Черных Е.М. Ритуальное пространство городищ раннего железного века Прикамья // Поселение как исторический источник: теоретические и методические подходы к изучению поселений в современной археологии. Тез. док. Международ. науч. конф. – М.: ИА РАН, 2008.

Черных Е.М. Некоторые итоги изучения культурного слоя Зувовключевского I городища в Удмуртском Прикамье // У истоков археологии Волго-Камья: К 150-летию открытия Ананьинского могильника. (Серия «Археология евразийских степей»). Вып. 8). – Елабуга, 2009.

Шутова Н.И. Средневековые святилища Камско-Вятского региона // Культурные памятники Камско-Вятского региона: Материалы и исследования. – Ижевск, 2004.

SANCTUARY ON THE ZUEVOKLYUCHEVSKOE I SETTLEMENT OF THE LATE ANANYINO IN THE LOWER KAMA REGION

E.M. Chernykh

Keywords: Early Iron Age, settlement, spiritual culture, ritual, cult paraphernalia, sacrifice.

The article deals with analysis of the archaeological objects which were founded in the southern part of the Zuevoklyuchevskoe I settlement. This ancient settlement is known as the largest one in the Kama region. Southern part of the settlement is unusual by its topography. Objects are located in this area are uncommon too. There are religious buildings, altars, a grave of baby, finds of clay craft and miniature pots. That are characterized this place as a sanctuary.

К СЕМАНТИКЕ ШИЛОВСКИХ ПЛАСТИН

© 2013 г. Н.А. Фоякова (Чувилло)

*Государственный Эрмитаж, г. Санкт-Петербург
(natalya.fonyakova_chuvilo@mail.ru)*

Ключевые слова: ранние болгары и тюрки, погребения знатных воинов, костяные пластины, накладки седла, сюжеты «борьба с медведем», «охота на лань».

Среди находок в памятниках Среднего Поволжья и Сибири встречаются великолепные костяные пластины, украшающие луку боевого седла. Они имеют как растительную орнаментацию, так и охотничьи сюжеты, отражающие духовный мир воина-кочевника. Датируются эти изображения широко, но не позднее VII–VIII вв. Они наносились тонким резцом и были зачернены по линиям. Особенно выделяются среди них костяные пластины со следующими рисунками: двумя драконами в геральдической позе, охотой на лань, всадниками в засаде, борьбой с медведем, защитой крепости. Происходят эти пластины из Шиловского могильника в Ульяновской области. Автор статьи считает, что на Шиловских пластинах изображен драматический эпизод из жизни тюркского военачальника, происшедший в самый разгар военных действий. Во время охоты на него натравили огромного медведя. Часть свиты (или тяжеловооруженного конвоя) разбежалась, некоторые воины попали в засаду (их обстреляли из бронебойных луков враги). Спасая свою жизнь, военачальник встал на колени и натянул лук, на котором в самый неподходящий момент лопнула тетива. Вероятно, он погиб, сражаясь с медведем. Можно предположить, что это была военная хитрость противника, решившая исход войны. Символами победы на пластинах являются драконы, застывшие в геральдической позе, и выражающие основной принцип жизни воинов-кочевников раннего средневековья: благоденствие и благополучие – ценой войны и побед. Пластины были положены в могилу победителя.

ЛИТЕРАТУРА

Алексеев Н.А. Ранние формы религии тюркоязычных народов Сибири. – Новосибирск: Наука, 1980.

Археология СССР. Финно-угры и балты в эпоху средневековья. – М.: Наука, 1980.

Багаутдинов Р.С., Богачев А.В., Зубов С.Э. Праболгары на Средней Волге. У истоков истории татар Волго-Камья. – Самара, 1988.

Багаутдинов Р.С., Зубов С.Э. Воинский комплекс Шиловских пластин // Военная археология. Оружие и военное дело в исторической и социальной перспективе. – СПб., 1988.

Беленицкий А.М. Монументальное искусство Пенджикента. Живопись. Скульптура. – М.: Искусство, 1973.

Воронина В.Л., Архитектурный орнамент древнего Пенджикента // Скульптура и живопись древнего Пенджикента. – М., 1959.

Добровольский И.Г., Дубов И.В., Кузьменко Ю.К. Граффити на восточных монетах. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1991.

Конрад Н.И. Избранные труды. Синология. – М., 1977.

Котов В.Г. Об одной археологической иллюстрации к башкирскому эпосу «Алдар и Зухра» // STRATUM plus. Неславянское в славянском мире. – СПб.; Кишинев; Одесса, 1999.

Круглов Е.В. Сложносоставные луки Восточной Европы раннего средневековья // Степи Европы в эпоху средневековья. Т. 4. Хазарское время. – Донецк, 2005.

Мифы народов мира. Т. 1. – М., 1980.

Магомедов М.Г. Образование Хазарского каганата: по материалам археологических исследований и письменным данным. – М.: Наука, 1983.

Медведев А.Ф. Ручное метательное оружие. Лук и стрелы. Самострел // САИ. Вып. Е1-36. – М.: Наука, 1966.

Панчатантра / пер. с санскрита и прим. А.Я. Сыркина. – М., 1958.

Савин А.М., Семенов А.И. Забытые, неопознанные и незамеченные луки гунно-болгарского типа // Проблемы истории и археологии Украины. – Харьков, 1997.

Савинов Д.Г. Парадные седла с геральдическими изображениями животных // Археология Южной Сибири. Вып. 23. – Кемерово, 2005.

Советова О.С., Мухарева А.Н. Об использовании знамен в военном деле средневековых кочевников (по изобразительным источникам) // Археология Южной Сибири. Вып. 23. – Кемерово, 2005.

Сташенков Д.А. Еще раз об образе дракона в искусстве средневекового населения Поволжья // Ювелирное искусство и материальная культура. Тез. док. – СПб., 2010.

Смирнов Я.И. Восточное серебро. Атлас древней серебряной и золотой посуды восточного происхождения, найденной преимущественно в пределах Российской империи. – СПб., 1909.

Тотев Б., Пелевина О. Звериный стиль в языческом искусстве дунайских болгар // Культура евразийских степей второй половины I тыс. н.э. Вопросы межэтнических контактов и межкультурного взаимодействия. – Самара, 2010.

Флерова В.Е. Согдийское ремесло и кочевники VII–VIII веков: О происхождении накладок седла из Шиловского кургана // Археология Восточноевропейской лесостепи. Вып. 15. Средневековые древности Евразийских степей. – Воронеж, 2001.

Халикова Е.А. Ранневенгерские памятники Нижнего Прикамья и Приуралья // СА. – 1976. – № 2.

Шефер Э. Золотые персики Самарканда. – М., 1981.

TO THE SEMANTICS OF PLATES FROM THE VILLAGE OF SHILOVKA

N.A. Fonyakova (Chuvilo)

Keywords: early bulgars, early turks, graves of high status warriors, bone plates, plates on saddlebows, scenes of fight with bear, hunt for deer.

Among the artifacts found in the Middle Volga region and Siberia there are splendid bone plates which presumably decorate a saddlebows of the military saddles. Some of them are with floral ornamentation, another – with the scenes of hunt. They represent the mentality of nomadic warriors and are dated widely but not late than VII–VIII centuries. The pictures were drawn with thin cutter and blackened down the lines. Especially interesting are the pictures depicted on the plates of Shilovka borrow-grave from Ulianovsky district.

The pictures are: two dragons, hunt for deer, warriors in ambush, struggle with the bear, the defence of a fortress. The author propose the following explanation of the dramatic scene happened with the Turkish leader during his hunt for deer. Suddenly he was attacked by a huge bear. A hunter tried to save his life. He knelt and stretched the bow. At the most inappropriate moment his bow-string broke. The guard left their leader and galloped away from him. Another troop dismounted from horses left them and went away from the leader too. Apparently he was kild by the bear. One can suppose that the tragic episode happened at the height of military operation and was a war cunning that changed the result of the war. The symbols of victory on the plates are the dragons, which are depicted in heraldic pose. They underlined the main principle of warriors in the Middle Ages: welfare and well-being is received by war and victory. The plates were put into the grave of the victor.

ПОЯСНЫЕ НАКЛАДКИ ПИТЕРСКОГО (СТЕПАНОВО ПЛОТБИЩЕ) МОГИЛЬНИКА

© 2013 г. А.В. Данич

*Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет,
г. Пермь (adanich@yandex.ru)*

Ключевые слова: Пермское Предуралье, накладки и их типология, раннесредневековый могильник.

В статье обобщаются поясные накладки, полученные в ходе раскопок Питерского (Степаново Плотбище) могильника исследованного в 1997–1999, 2001 гг. отрядом КАЭЭ ПГПУ. В работе впервые обобщен значительный материал IX–XI вв. из археологических раскопок, не введенный в научный оборот.

ЛИТЕРАТУРА

Архипов Г.А. Марийцы в XII–XIII вв. (К этнокультурной истории Поветлужья). – Йошкар-Ола: Мар. кн. изд-во. – 1986. – 163 с.

Барсова гора. – Сургут, 2002.

Белавин А.М., Крыласова Н.Б. Древняя Афула: археологический комплекс у с. Рождественск. – Пермь: ПГПУ, 2008. – 603 с.

Голдина Р.Д., Водолаго Н.В. Могильники неволинской культуры в Приуралье. – Иркутск: Иркут. гос. ун-т, 1990. – 174 с.

Голдина Р.Д., Кананин В.А. Средневековые памятники верховьев Камы / науч. ред. А.А. Тронин. – Свердловск: УрГУ, 1989. – 215 с.

Голубева Л.А. Весь и славяне на Белом озере. X–XIII вв. / отв. ред. В.В. Седов. – М.: Наука, 1983. – 212 с.

Город Болгар. Ремесло металлургов, кузнецов, литейщиков / отв. ред. Г.А. Федоров-Давыдов. – Казань, 1996. – 315 с.

Захаров С.Д. Древнерусский город Белоозеро. – М.: Индрик, 2004. – 592 с.

Иванов А.Г. Этнокультурные и экономические связи населения бассейна р. Чепцы в эпоху средневековья / отв. ред. М.Г. Иванова. – Ижевск, 1998. – 308 с.

Истомина Т.В. Комплекс погребения 37 Чептыгского могильника // Проблемы финно-угорской археологии Урала и Поволжья. – Сыктывкар, 1992. – С. 127–136.

Истомина Т.В. Вотчинский могильник // Этнокультурные процессы в древности на европейском Северо-Востоке. – Сыктывкар, 1999. – С. 76–102.

Казаков Е.П. Булгарское село X–XIII вв. низовий Камы. – Казань: Тат. кн. изд-во, 1991. – 176 с.

Казаков Е.П. Культура ранней Волжской Болгарии / отв. ред. А.Х. Халиков. – М.: Наука, 1992. – 335 с.

Казаков Е.П. Измери – главный торговый пункт Волжской Болгарии (конец X – XI вв.) // Славяне, финно-угры, скандинавы, волжские булгары. – СПб., 2000. – С. 87–99.

Королев К.С. Население Средней Вычегды в древности и средневековье. – Екатеринбург: КНЦ УрО РАН, 1997. – 196 с.

Король Г.Г. Хойцгорский портрет» рубежа I–II тыс. н.э. и манихейство в Центральной Азии // Мировоззрение населения Южной Сибири и Центральной Азии в исторической ретроспективе. Вып. I. – Барнаул, 2007. – С. 81–99.

Культура Биляра. Булгарские орудия труда и оружие X–XIII вв. / отв. ред. А.Х. Халиков. – М.: Наука, 1985. – 216 с.

Мажитов Н.А. Курганы Южного Урала VIII–XII вв. / отв. ред. А.К. Амброз. – М.: Наука, 1981. – 164 с.

Руденко К.А. О роли финно-угров в сложении культуры волжских булгар XI–XIV вв. // Формирование, историческое взаимодействие и культурные связи финно-угорских народов. – Йошкар-Ола, 2004. – С. 148–159.

Савельева Э.А. Средневековый могильник в верховьях Выми (Коми АССР) // Уч. зап. ПГУ. № 191. (Тр. Камской археол. эксп.) – Пермь, 1968. – С. 256–268.

Савельева Э.А. Вымские могильники XI–XIV вв. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1987. – 200 с.

Савельева Э.А., Королев К.С. По следам легендарной чуди. – Сыктывкар: Коми кн. изд-во, 1990. – 128 с.

Семенов В.А. Варнинский могильник // Новый памятник поморской культуры. – Ижевск: УдмНИИ, 1980. – С. 5–135.

Семенов В.А. Омутницкий могильник // Материалы средневековых памятников Удмуртии. – Устинов: УдмНИИ, 1985. – С. 92–118.

Финно-угры Поволжья и Приуралья в средние века / отв. ред. М.Г. Иванова. – Ижевск, 1999. – 388 с.

Central Asian Art from the Museum of Indian Art, Berlin, SMPK: Catalogue. – Tokyo, 1991. – 226 p., il.

Grünwedel A. Altbuddhistische Kultstätten in Chinesisch-Turkistan. – Berlin, 1912. – 370 S., il.

FLANGE SHEETS OF PETER BURIAL GROUND (STEPANOV'S RAFTING GROUND)

A.V. Danich

Keywords: flange sheet, burial ground.

In this article we generalize the flange sheets received during the excavations of the Peter burial ground (Stepanov's rafting ground), which had been examined in 1997–99, 2001 near the Kamsk Archaeological Ethnographic Expedition of the State Pedagogical University of Perm. In this work the substantial data of the archaeological excavations of 9–11 cent. was summarized. This data was not brought in the scientific use before.

ИССЛЕДОВАНИЯ ДРЕВНЕГО ТУРКЕСТАНА: ИТОГИ РАСКОПОК 2011–2012 гг.

© 2013 г. Е.А. Смагулов

*Институт археологии им. А.Х. Маргулана МОН
Республики Казахстан, г. Алматы (azret_sultan@mail.ru)*

Ключевые слова: алебастровые идолы, амулет, городище, крестообразная планировка, керамика, культурный слой, Туркестан, цитадель.

Проводимые Туркестанской археологической экспедицией Института археологии им. А. Маргулана раскопки ранних слоев городища Туркестан имеют целью исследование древнейших этапов зарождения города и, в частности, выявление и изучение застройки его древней цитадели. Установлено, что древнейшее ядро города располагалось под холмом Культобе на восточной окраине городища. Статья посвящена краткой характеристике результатов работ, полученных в течение последних двух сезонов исследований на древней цитадели городища.

Древнейшим архитектурным объектом цитадели является крестообразная в плане постройка. Три помещения за мощными паховыми стенами, сохранившимися на высоту более 3 м и прорезанными на начальном этапе из узкими бойницами, сообщались между собой арочными дверными проемами. Во втором строительном горизонте к этому крестообразному в плане «замку» пристроено здание из длинных узких помещений вокруг открытого небольшого двора. В этот период по периметру цитадели возводятся мощные пахово-сырцовые крепостные стены и частично застраивается пространство между ними и расширившимся замком. Эти два периода могут быть датированы I–III вв. н.э. Заканчивается этот этап разгромом и мощным пожаром. Сгоревшим оказывается «угловой дом», на полу которого зафиксированы массовый развал керамических сосудов и остатки обугленной кровли.

В ходе раскопочных работ получены как комплексы массовой бытовой керамики, так и отдельные уникальные находки, среди которых интересны алебастровые идолы, найденные в слое пожара. Прослежена архитектурная эволюция древнейших этапов развития застройки цитадели, накапливаются материалы по дальнейшему развитию Древнего Туркестана в эпоху раннего средневековья.

ЛИТЕРАТУРА

Байбурин А.К. «Строительная жертва» и связанные с ней ритуальные символы у восточных славян // Проблемы славянской этнографии. – Л., 1979.

Баруздин Ю.Д., Брыкина Г.А. Археологические памятники Баткена и Лялака. – Фрунзе, 1962.

Брыкина Г.А. Юго-Западная Фергана в первой половине I тысячелетия нашей эры. – М., 1982.

Брыкина Г.А. Об антропоморфных скульптурах в захоронениях Ферганы // Прошлое Средней Азии. – Душанбе, 1987.

Веселовский Н. Алебастровые и глиняные статуэтки до-микенской культуры в курганах южной России и на Кавказе // Известия ИАК. Вып. 35. – СПб., 1910а.

Веселовский Н. По поводу ответа В.А. Городцова // Известия ИАК. Вып. 37. – СПб., 1910б.

Горбунова Т.Г. Наконечники ремней конского снаряжения из раннесредневековых памятников Алтая (классификация и типология) // Древности Алтая. Вып. 11. – Барнаул, 2003.

Городцов В.А. Бахмутинская «миниатюрная каменная баба» (ответ проф. Н.И. Веселовскому) // Известия ИАК. Вып. 37. – СПб., 1910.

Кардаш О.В. Городок Сихиртя в Бухте Находка (первые результаты исследования). – Екатеринбург, 2011.

Кругликова И.Т. Идолы из Дильберджина // История и культура античного мира. – М., 1977.

Курбатов А.В. Строительные жертвы в ранней Ладогe и традиция «прикладов» в Восточной Европе и Сибири (средневековье и новое время) // Записки ИИМК РАН. Вып. 6. – СПб., 2011.

Кызласов И.Л. Таласские наскальные надписи // РА. – 2005а. – № 2.

Кызласов И.Л. Прочтение наскальных рунических надписей Кыргызстана // Материалы и исследования по археологии Кыргызстана. Вып. 1. – Бишкек, 2005б.

Кызласов И.Л. Прочтение рунической надписи урочища Актерек // Роль кочевников в формировании культурного наследия Казахстана. – Алматы, 2010.

Левина Л.М. К вопросу об антропоморфных изображениях в джетыясарской культуре // История, археология и этнография Средней Азии. – М., 1968.

Левина Л.М. Керамика нижней и средней Сыр-Дарьи в I тыс. н.э. – М.: Наука, 1971.

Левина Л.М. Этнокультурная история восточного Приаралья. I тысячелетие до н.э. – I тысячелетие н.э. – М.: Восточная литература, 1996.

Литвинский Б.А. Исследование могильников Исфаринского района в 1958 г. // Тр. Ин-та истории АН Тадж. ССР. – 1961. – Т. 27.

Максимова А.Г., Мерциев М.С., Вайнберг Б.И., Левина Л.М. Древности Чардары. – Алма-Ата, 1968.

Могильников В.А. Кочевники северо-западных предгорий Алтая в IX–XI веках. – М.: Наука, 2002.

Мухамеджанов А.Р., Мирзаахмедов Д.К., Адылов Ш.Т., Семенов Г.Л. Городище Пайкенд. К проблеме изучения средневекового города Средней Азии. – Ташкент, 1988.

Семенов Г.Л., Мирзаахмедов Д.К. Раскопки в Пайкенде в 1999 г. // Материалы Бухарской археологической экспедиции. Вып. 1. – СПб., 2000.

Семенов Г.Л., Мирзаахмедов Д.К., Бехтер А.В., Адылов Ш.Т., Малкиель И.К., Сапаров Н.Ж., Торгоев А.И. Раскопки в Пайкенде в 2001 г. // Материалы Бухарской археологической экспедиции. Вып. 3. – СПб., 2002.

Смагулов Е.А., Ержигитова А.А., Торгоев А.И. Открытие архитектурного комплекса цитадели древнего Ясы/Туркестана // Материалы междунар. науч. конф. «Археология Казахстана в эпоху независимости: итоги, перспективы», посвящ. 20-летию независимости республики Казахстан и 20-летию Института археологии им. А.Х. Маргулана. Т. III. – Алматы, 2011.

Торгоев А.И. Ременные украшения Семиречья V – начала XIII вв. (вопросы хронологии) // Рукопись дис. ... канд. ист. наук. Библиотека ГЭ. – СПб., 2011.

Умеренкова О.В. Украшения эпохи бронзы западной Сибири (археологический и исторический аспекты). Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Кемерово, 2011.

ARCHAEOLOGICAL STUDIES OF THE ANCIENT TURKESTAN: RESULTS OF 2011–2012

E.A. Smagulov

Keywords: alabaster idols, amulet, site of ancient town, cruciform planning, ceramics, cultural layer, Turkestan, citadel.

The excavation of early layers of the ancient settlement Turkestan carried out by Turkestani archaeological expedition of A. Margulan Institute of archeology is aimed at research of the most ancient stages of city origin and in particular, identification and studying its ancient citadel. As now it is unequivocally stated the most ancient center of the city was located under Kultobe hill on the east suburb of the ancient settlement. The present article is devoted to the short characteristic of research results received within two seasons of researches on an ancient citadel of the settlement.

It appeared that the most ancient architectural object of the citadel is crosswise construction. Three rooms behind the thick and big pakhs walls remained on height more than 3 m. They were cut through at the initial stage by narrow loopholes and connected with each other by arch doorways. In the second construction horizon to this crosswise «castle» the building consisting of long narrow rooms round an open small yard was attached. During this period on perimeter of a citadel powerful pakhs and raw fortifications raised and the space between them and the extended lock was just partially built up. These two periods according to available data can be dated to I–III A.D. This stage, apparently, comes to an end with defeat and fire. The «corner house» was burnt on the floors of which mass disorder of ceramic vessels and the remains of the charred roof are found out.

During excavation works both complexes of mass household ceramics, and separate unique findings among which interesting alabaster idols (3 copies) were found in a fire layer. Architectural evolution of the most ancient stages of development of citadel building is traced, materials on further development of Ancient Turkestan during an era of the early Middle Ages are gathered.

**ЭТАПЫ МЕДНОГО МОНЕТНОГО
ОБРАЩЕНИЯ В БУЛГАРСКОМ ВИЛАЙАТЕ
(ВТОРАЯ ПОЛОВИНА XIII – ПЕРВАЯ ТРЕТЬ XIV вв.)**

© 2013 г. А.И. Бугарчѳв, П.Н. Петров

*Институт истории им. Ш.Марджани АН РТ,
г. Казань (abugar.61@rambler.ru, ppn@zmail.ru)*

Ключевые слова: пулы Булгара XIII–XIV вв., нумизматика, монетное обращение, денежная реформа, хан Узбек.

Настоящая статья представляет новый взгляд на этапы медного монетного обращения в Булгарском вилайате второй половины XIII – первой трети XIV вв. На основании косвенных данных предложена датировка четырех типов медных монет. Обнаружен длительный период (~60 лет) в конце XIII – начало XIV в., в течение которого пулы не чеканились и не обращались в Булгарском вилайате. Начало чеканки пулов в XIV в. связывается авторами с реформой Узбек-хана в Булгарском вилайате.

ЛИТЕРАТУРА

Бурковский С.А., Киреев Ю.Д. Поштемпельный анализ пулов Булгарского чекана типа «Тамга Бату в треугольнике – Кутлуг булсун» // Бурковский С.А. Частные вопросы медного джучидского чекана. – Донецк: АИР, 2009.

Винничек В.А., Недашковский Л.Ф. Монеты с Никольского селища I // ТМНК. – 2005. – Т. I.

Гончаров Е.Ю. Анализ монетного материала с двух золотоордынских городищ // Древности. Вып. 36. – М.; Казань, 2003.

Гумаюнов С.В. Нумизматический материал XIII–XIV вв. Саратовская область // ДПДР. – 2002. – Т. 3, вып. IV.

Катанов Н.Ф. Нумизматическая коллекция И.А. Износкова. – Казань, 1896.

Клоков В.Б., Лебедев В.П. Монетный комплекс с Селитренного городища // ДПДР. – Т. 3, вып. IV.

Клоков В.Б., Лебедев В.П. Монетные комплексы трех небольших золотоордынских поселений Нижнего Поволжья // ДПДР. – 2004. – Т. 4, вып. V.

Лебедев В.П., Бугарчев А.И., Гумаюнов С.В. Монетное обращение Джукетау по нумизматическим данным // ТМНК. – 2008. – Т. IV.

Лихачев А.Ф. Каталог коллекции джучидских монет, принадлежащих А.Ф. Лихачеву. Рукопись. Тетради I–VII. ОРРК НБ КГУ, № 183.

Марков А.К. Инвентарный каталог мусульманских монет Императорского Эрмитажа. – СПб.: Императорский Эрмитаж. – СПб., 1896.

Мухамадиев А.Г. Булгаро-татарская монетная система XII–XV веков. – М.: Наука, 1983.

Мухаметшин Д.Г. Нумизматические материалы второй половины XIV – начала XVI века // Историко-археологические исследования Поволжья и Урала. – Казань, 2006.

Мухаметшин Д.Г. Нумизматический материал как источник по изучению денежного обращения Джукетау // Изучение и сохранение историко-культурного наследия Чистопольского муниципального района РТ. – Чистополь, 2009. – Вып. 2.

Петров П.Н., Бугарчев А.И. Особенности денежного обращения в Булгарском вилайате в последней трети XIII – первой трети XIV вв. // Вестник Казан. гос. ун-та культуры и искусств. – 2012а. – № 3.

Петров П.Н., Бугарчев А.И. Монеты Узбек-хана, выпущенные на монетных дворах Булгарского вилайата // Stratum plus. – 2012б. – № 6.

Пономарев А.Л. Эволюция денежных систем Причерноморья и Балкан в XIII–XV вв. – М.: Изд-во МГУ, 2011.

Пырсов Ю.Е. Каталог джучидских монет Саратовского областного музея краеведения. – Казань: Казанский университет, 2002.

Самашев З., Бурнашева Р., Базылхан Н., Плахов В. Монеты Сарайчика. – Алматы: «Grapho-art», 2006.

Сингатуллина А.З. Джучидские монеты Поволжских городов XIII века. – Казань: «Заман», 2003.

Трутовский В.К. Московские Публичный и Румянцевский музеи. Нумизматический кабинет. Вып. III. Каталог восточных монет. – М.: Московские Публичный и Румянцевский музеи, 1886.

Федоров-Давыдов Г.А. Денежное дело и денежное обращение Болгара // Город Болгар. Очерки истории и культуры. – М.: Наука, 1987.

Френ Х.М. Монеты ханов Улуса Джучиева. – СПб., 1832.

Шерцль Р. Описание медалей и монет, хранящихся в нумизматическом кабинете Императорского Харьковского Университета. III. Восточные монеты. – Харьков, 1912.

Янина С.А. Джучидские монеты из раскопок и сборов Куйбышевской экспедиции в Болгарах в 1946–1952 г. // МИА. – 1954. – № 42.

Янина С.А. Джучидские монеты из раскопок и сборов Куйбышевской экспедиции в Болгарах в 1953–1954 г. // МИА. – 1958. – № 61.

Янина С.А. Джучидские монеты из раскопок и сборов Куйбышевской экспедиции в Болгарах в 1957 г. // МИА. – 1960. – № 80.

Янина С.А. Общий обзор джучидских монет из раскопок и сборов Куйбышевской экспедиции в Болгарах // МИА. – 1962. – № 111.

Beresine E. Catalogue des monnaies et des medailles du Cabinet numismatique de L'Universite Imperial du Cazan. – Cazan. 1855.

Fraehn Ch.M. Recensio numorum muhamedanorum. – Petropoli, 1826.

Интернет база данных – www.zeno.ru.

**STAGES OF COPPER COIN CIRCULATION IN BULGAR WILAYAT
(THE SECOND HALF OF THE XIII – THE FIRST THIRD OF THE XIVth cc.)**

A.I. Bugarchev, P.N. Petrov

Keywords: numismatics, pools of Bulgar of the XIIIth – XIVth centuries, monetary treatment, monetary reform, khan Uzbek.

The article presents a new look at the stages of the copper coin circulation in the Bulgar Wilayat of second half XIIIth – of the first third XIVth century. On the basis of circumstantial evidence we proposed of dating of copper coins of a four types. Discovered a long time (~ 60 years) at the end of XIII – the beginning of the XIV century, in which the pools are not minted and has not been accessed in Bulgar's wilayat. Start chasing pools in the XIV century the authors attribute to the reform of Uzbek khan in Bulgar's wilayat.

Хроника

IV МЕЖДУНАРОДНЫЙ БОЛГАРСКИЙ ФОРУМ «ИСТОКИ, ИСТОРИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ И КУЛЬТУРНОЕ НАСЛЕДИЕ БОЛГАРСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ» (Варна, Болгария, 22–25 октября 2012 г.)

© 2013 г. **Ф.Ш. Хузин, Г. Владимиров, А.Г. Ситдииков**

22–25 октября 2012 г. в г. Варна (Болгария) прошел IV Международный форум «Истоки, историческое развитие и культурное наследие Болгарской цивилизации». Он был организован Татарстанским республиканским фондом «Возрождение», Министерствами культуры РБ и РТ, Национальным археологическим институтом с музеем Болгарской Академии наук, Институтом истории им. Ш. Марджани Академии наук РТ и Региональным историческим музеем г. Варны под патронажем Президента Республики Болгария Росена Плевнелиева.

К ЮБИЛЕЮ Г.И. ДРОЗДОВОЙ

© 2013 г. **Х.М. Абдуллин, А.Г. Ситдииков, Ф.Ш.Хузин**

27 марта 2013 г. **Галине Ивановне Дроздовой** исполнилось 60 лет. Она работает в Институте истории им. Ш. Марджани АН РТ (до 1996 г. – Институт языка, литературы и истории им. Г. Ибрагимова Казанского филиала АН СССР) с 1974 г.

К ЮБИЛЕЮ И.Н. ВАСИЛЬЕВОЙ

© 2013 г. **Н.П. Салугина**

Юбилей – всегда немного грустное событие. Несмотря на то, что все вокруг говорят много хороших и добрых слов, это, хотим мы того или нет, определенное подведение итогов.

Совсем недавно мы поздравили с 60-летием нашу подругу, замечательного человека и прекрасного ученого **Ирину Николаевну Васильеву**.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АЕС – Археология евразийских степей. – Казань.
 АКИО – Ананьинская культурно-историческая область.
 АН РТ – Академия наук Республики Татарстан.
 АО – Археологические открытия. – М.
 АСГЭ – Археологический сборник Государственного Эрмитажа. – СПб. (Л.).
 АЭМК – Археология и этнография Марийского края. – Йошкар-Ола.
 БГИАМЗ – Болгарский государственный историко-архитектурный музей-заповедник.
 ВАУ – Вопросы археологии Урала.
 ГАИМК – Государственная академия истории материальной культуры. – М.
 ГИМ – Государственный Исторический музей (Москва).
 ГОМРТ – Государственный объединенный музей Республики Татарстан.
 ГЭ – Государственный Эрмитаж.
 ДПДР – Древности Поволжья и других регионов. – М.; Нижний Новгород.
 ЖМНП – Журнал Министерства народного просвещения. – М.
 ИА РАН – Институт археологии РАН.
 ИАК – Известия Императорской археологической комиссии. – СПб.
 ИИМК – Институт истории материальной культуры.
 ИОАИЭ – Известия Общества археологии, истории и этнографии при Казанском университете.
 КАЭЭ – Камская археолого-этнографическая экспедиция.
 КСИА – Краткие сообщения Института археологии АН СССР/РАН. – М.
 КСИИМК – Краткие сообщения Института истории материальной культуры АН СССР. – М.
 КФАН СССР – Казанский филиал Академии наук СССР
 МАР – Материалы по археологии России. – М.
 МГУ – Московский государственный университет
 МИА – Материалы и исследования по археологии СССР. – М.
 НАН – Национальная академия наук (Украины).
 НИИИЯЛ – Научно-исследовательский институт истории, языка и литературы.
 НМРТ – Национальный музей Республики Татарстан.
 ОРРК НБ КГУ – Отдел рукописей и редких книг Научной библиотеки им. Н.И. Лобачевского Казанского (Приволжского) федерального университета.
 ПА – Поволжская археология. – Казань.
 ПГПУ – Пермский государственный педагогический университет.
 ПГУ – Пермский государственный университет.
 РА – Российская археология. – М.
 РАН – Российская академия наук.
 СА – Советская археология. – М.

- САИ – Свод археологических источников. – М.
СПГУ – Самарский государственный педагогический университет.
СГЭ – Сообщения Государственного Эрмитажа. – СПб.
СОИКМ – Самарский областной историко-краеведческий музей им. П.В. Алалыкина.
- СОМК – Саратовский областной музей краеведения.
ТА – Татарская археология. – Казань.
ТАЭ – Туркестанская археологическая экспедиция.
ТКАЭЭ – Труды Камской археолого-этнографической экспедиции. – Пермь.
ТМНК – Труды международной нумизматической конференции. – М.
Тр. МАЭ – Труды Марийской археологической экспедиции. – Йошкар-Ола.
УАС – Уральское археологическое совещание.
УПАСК – Урало-Поволжская археологическая студенческая конференция.

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

Общие положения

Научный журнал «Поволжская археология» публикует на своих страницах работы теоретического и научно-исследовательского характера по вопросам археологии и смежных дисциплин (антропология, палеозоология, эпиграфика, нумизматика и др.). Материалы распределяются по разделам: «Статьи», «Публикации», «Дискуссии», «Заметки», «Рецензии», «Хроника». Основным требованием к публикуемому материалу является соответствие его высоким научным критериям (актуальность, научная новизна и т.д.).

Небольшие исправления стилистического и формального характера вносятся в статью без согласия с авторами. При необходимости более серьезных исправлений правка согласовывается с авторами или же направляется им на доработку.

Все материалы и отсканированный оригинал рецензии принимаются в электронном виде. E-mail редакции: arch.pov@mail.ru.

Оригинал рецензии на поступающие материалы должен быть заверен подписью рецензента и печатью организации и его необходимо отправить по адресу: 420012, г. Казань, ул. Бутлерова, д. 30, Национальный центр археологических исследований.

Авторы гарантируют отсутствие плагиата и других форм неправомерного заимствования в предоставляемых для публикации рукописях.

Все поступающие рукописи проходят рецензирование. Решение редколлегии о принятии рукописи к публикации, отклонении или необходимости доработки материалов сообщается автору после заключения рецензентов.

Представление материалов и требования к их оформлению

Объем. Общий объем статьи (включая таблицы, список литературы, подписанные подписи и аннотации-резюме) не должен превышать 1 а.л. (16 стр. через 1 интервал или 40 тыс. знаков с пробелами) и содержать не более 8–10 иллюстраций. Для раздела «Заметки» допустимый объем рукописи не более 15 тыс. знаков. Некрологи и юбилейные материалы, публикующиеся в разделе «Хроника», не должны превышать 10 тыс. знаков; в конце текста следует давать список лишь наиболее значимых трудов ученого.

Компьютерный набор. Все материалы принимаются в формате MS Word (doc, docx или rtf) (шрифт Times New Roman, кегль 14).

Таблицы, схемы, иллюстрации. Все они должны быть упомянуты в тексте, пронумерованы в соответствии с порядком ссылок на них в тексте. Иллюстрации принимаются в форматах *.tif и *.jpg с разрешением не менее 300 dpi (на реальный размер изображения). Фотографии и цветные рисунки должны быть высокого качества. Список иллюстраций с названиями должен быть дан в конце текста статьи (см. *Образец*). Сами иллюстрации предоставляются в виде отдельных файлов (один рисунок – один файл).

Резюме и ключевые слова. К рукописям (по разделам «Статьи», «Публикации», «Дискуссии», «Заметки», «Рецензии») должны быть приложены краткое резюме на русском и английском языках (не более 0,3 стр.) и ключевые слова (не более 10). Все нестандартные буквенные и иные обозначения в тексте рукописи должны быть четко и разборчиво вписаны от руки.

Сведения об авторах. В конце, после всех материалов к статье (см. *Образец*), приводятся сведения об авторах (фамилия, имя, отчество полностью, место работы, должность и ученая степень, с обязательным указанием почтового и электронного адреса, а также контактного телефона).

Присылаемые по электронной почте материалы должны быть в виде папки, содержащей один файл с текстом статьи, ключевыми словами и резюме на русском и английском языках, списком литературы, списком сокращений, списком рисунков и сведениями об авторах. Рисунки предоставляются в виде отдельных файлов, разрешением не менее 300 dpi, в форматах *.tif и *.jpg.

Оформление рукописи (ОБРАЗЕЦ).

Начало рукописи оформляется следующим образом:

МУСУЛЬМАНСКИЕ НЕКРОПОЛИ СЕВЕРСКОГО ДОНЦА

© 2012 г. Э.Е. Кравченко

Донецкий областной краеведческий музей, г. Донецк (E-mail)

Ключевые слова: на русском языке.

Аннотация на русском языке

Текст статьи.

Постраничные примечания в тексте даются внизу соответствующей страницы со сплошной нумерацией для всей рукописи (1, 2, 3...).

Ссылки на литературу и источники даются в круглых скобках: фамилия автора без инициалов (кроме работ однофамильцев) или сокращенное название (если издание не имеет автора), год издания через запятую; ссылка на страницу, рисунок и т.п. *Образец:* (Смирнов, 1964, с. 23–25, рис. 5: 1; 6: 3; табл. XII, 16; Свод памятников, 2007, с. 93, № 590).

Список литературы и источников дается общий в алфавитном порядке после текста статьи и состоит из двух частей: первая – работы на кириллице, вторая – на латинице. Работы одного автора располагаются в хронологическом порядке. При наличии публикаций одного года с ним проставляются литеры а, б, в..., включая первое упоминание. К списку литературы должен быть приложен список сокращений (кроме общепринятых – АО, КСИА, КСИИМК, МИА, РА, СА). Источником библиографического описания является титульный лист издания. Год издания в монографиях и сборниках ставится после места издания, в конце сноски. При ссылках на периодические издания необходимо указать том, № или номер выпуска, включая иностранные издания.

Образец:

ЛИТЕРАТУРА

Амиров Ш.Н. Природная среда верховьев Хабура // РА. – 2000. – № 3.

Арциховский А.В. Основы археологии. – М., 1954.

Беленицкий А.М. Конь в культах и идеологических представлениях народов Средней Азии и евразийских степей в древности и раннем средневековье // КСИА. – 1978. – Вып. 154.

Свод памятников археологии Республики Татарстан. – Казань, 2007.

Смирнов К.Ф. Савроматы. – М.: Наука, 1964.

Хлебникова Т.А. Гончарное производство волжских болгар X – начала XIII вв. // МИА. – 1962. – № 111. (Тр. Куйбышев. археол. эксп. Т. IV).

Чернов С.З. Отчет об археологических разведках в бассейне р. Вори в 1977 г. // Архив ИА РАН. 1977. Р-1. № 6695.

Шипилов А.В. Энеолит Икско-Бельского междуречья (по материалам поселенческих памятников): Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Казань, 2012.

Chalikova E.A., Chalikov A.H. Altungarn an der Kama und im Ural: Das Gräberfeld von Bolschie Tigani. – Budapest, 1981.

Далее следуют:

НАЗВАНИЕ РУКОПИСИ, ФИО авторов

Ключевые слова и резюме на английском языке.

Образец:

**THE MESOLITHIC – ENEOLITHIC FLINT ASSEMBLAGES
FROM THE NORTH PART OF IK – BELAYA INTERFLUENT AREA**

M.Sh. Galimova

Keywords: Mesolithic, Neolithic, Eneolithic, flint, blade industries, burial assemblages, Volga-Kama region.

The article deals with a problem of chronological division of basic multilayer settlements of stone – eneolithic age situated near the mouth of Belaya river (left tributary of Kama), on the bank of Azibey lake etc.

Далее прилагаются:

Список сокращений

Список иллюстраций

Сведения об авторах

Рукописи, оформление которых не соответствует указанным требованиям, возвращаются авторам на доработку.

Настоящие правила вступают в действие с момента опубликования в журнале.

Оригинал-макет подготовлен в Институте истории АН РТ

420014 г. Казань, Кремль, подъезд 5

Подписано в печать 25.03.2013 г. Формат 70×108 ¹/₁₆

Офсетная печать Усл. печ. л. 15,5 Тираж 1000

Отпечатано в ЗАО «ИД Казанская недвижимость»