

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ ВОСТОКОВЕДЕНИЯ

# ТРУДЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ НУМИЗМАТИЧЕСКИХ КОНФЕРЕНЦИЙ

МОНЕТЫ И ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ  
В МОНГОЛЬСКИХ ГОСУДАРСТВАХ XIII – XV веков

I МНК — Саратов 2001

II МНК — Муром 2003

*Монгольский нумизмат*  
*Г. Н. Семенов*

*28.04.2005*  
*Кремль*



«Нумизматическая Литература»  
Москва 2005

# ПРОВОДИЛАСЬ ЛИ ТОКТОЙ ОБЩЕГОСУДАРСТВЕННАЯ РЕФОРМА 710 г.х. КУБАНСКИЙ КЛАД ВРЕМЕНИ УЗБЕК-ХАНА

П.Н. Петров (Москва), Я.В. Студитский (Москва),  
П.В. Сердюков (Ставрополь)

## ОПИСАНИЕ КЛАДА

Летом 2002 г. авторам удалось осмотреть и изучить клад джучидских серебряных монет, найденный на Кубани(?). К сожалению, точное место и обстоятельства находки не установлено. Венчик керамического сосуда [размерами 26,5×40 мм] (Фототабл. 21/А), обнаруженный вместе с монетами, и кусочек ткани [длинной 19,5 мм] (Фототабл. 21/Б), прилипший к одному из дангов, свидетельствуют о том, что дирхемы были завернуты в ткань и помещены в сосуд. По словам владельца комплекса порядка 10–20 монет сразу разошлось по рукам, поэтому 231 целая монета и один обломок, осмотренные нами, хотя и не представляют весь клад целиком, но составляют более 90% его полного состава.

Все монеты несут на себе название монетного двора Крым. Дирхемов Токты — 33 экз., Узбека — 198 целых и 1 обломок (монета разломана пополам).

Сведений о кладах подобного состава и времени тезаврации в литературе найти не удалось. Заметим, что и по сведениям коллекционеров-нумизматов подобных кладов им ранее встречать не приходилось. Это первый публикуемый клад времени Узбек-хана.

Монеты 713 г.х. и 720 г.х. с именем Узбека хорошо известны и описаны<sup>1</sup>. Данги 713 г.х. с искаженными датами и без указания дат — однотипны, но имеют большое количество разновидностей. Рассмотрим основные отличительные признаки этих разновидностей. Для этого приведем описание типа этих монет:

Л.с. В поле, заключенном в двойной ободок (внешний — точечный, внутренний — линейный):  
الله / لا اله الا محمد / رسول الله

Таблица А

**Хронологический состав клада**

| Эмитент | Дата, г.х.    | Количество, шт. | Примечание               |
|---------|---------------|-----------------|--------------------------|
| Токта   | 697           | 1               |                          |
|         | 698           | 3               | В том числе «зеркальные» |
|         | 700           | 2               | В том числе 1 зеркальная |
|         | 701(?)        | 2               |                          |
|         | 702           | 2               |                          |
|         | 69х           | 3               |                          |
|         | 707           | 20              |                          |
| Узбек   | 713           | 101             |                          |
|         | 117           | 10              | Дата не ясна             |
|         | ۱۱۵۱<br>۱۱۵۱۱ | 19              | Дата не ясна             |
|         | без даты      | 67              |                          |
|         | 720           | 1               |                          |

Деферентом на Л.с. выступает сочетание декоративных элементов слева и справа от слова الله первой строки легенды, проставленных на той или иной разновидности монет (см. таблицу В).

О.с. В поле картуша (точечный квадрат вписан в двойной линейный круг):

خان/العادل/اوز بك

В сегментах: ضرب / قريم / سنة / ۷۱۳, либо просто ضرب / قريم, либо нечитаемая надпись.

Все монеты этого типа можно разбить на три группы.

**1-я группа** с четко обозначенной датой 713 г.х. имеет четыре варианта расположения слов в сегментах: а) цифры даты в верхнем сегменте; слева — ضرب; внизу — قريم; справа — سنة (фототабл. 21/1); б) цифры даты справа и все слова выпускной легенды в сегментах сдвинуты соответственно (фототабл. 21/2); в) цифры даты внизу, слова сдвинуты соответственно (фототабл. 21/3); г) цифры даты слева, слова сдвинуты соответственно (деферент 1 — фототабл. 21/4; деферент 2 — фототабл. 21/5; деферент 3 — фототабл. 21/6).

Первые 3 варианта размещения слов выпускной легенды в сегментах представлены всего пятнадцатью экземплярами. Штемпеля этих монет выполнены в хорошем стиле. Для них встречены лицевые стороны с деферентами 1 и 2 (см. Табл. В).

Вариант «г» — более многочисленный — 84 экз. В массе этих монет хорошо прослеживаются явные признаки редукции и порчи стиля. Встречаемые деференты Л.с. — № 1, 2, 3 и в одном случае № 4 (табл. В).

Отметим, что деференты № 1 и 2 встречены исключительно на датированных дангах.

**2-я группа** — монеты с еще четко читаемым наименованием МД Крым, в то время как левый и правый сегменты заполнены имитирующими надписи росчерками.

Вариант «а»: сверху — ضرب; внизу — قريم (фототабл. 21/8);

Вариант «б»: сверху — ۱۱۷. (имитация даты); внизу — قريم (фототабл. 21/7).

Таблица В

**Деференты Л.с. дангов Узбека крымской чеканки**

|   |          |          |          |          |
|---|----------|----------|----------|----------|
| 1 | * الله * | * الله * | * الله * | * الله * |
| 2 | * الله * | * الله * | * الله * | * الله * |
| 3 | * الله * | * الله * | * الله * | * الله * |
| 4 | * الله * | * الله * | * الله * | * الله * |
| 5 | * الله * | * الله * | * الله * | * الله * |
| 6 | * الله * | * الله * | * الله * | * الله * |
| 7 | * الله * | * الله * | * الله * | * الله * |

Для монет этой группы встречены деференты Л.с. № 4, 5, 6 и в одном случае №7.

**3-я группа** — все надписи в сегментах являются имитацией

Вариант «а»: сверху либо —  $\backslash \backslash \Delta \backslash$  (фототабл. 22/9); либо —  $\backslash \backslash \Delta \backslash \backslash$  (фототабл. 22/10). Вариант «б»: все четыре сегмента заполнены имитирующими надписью росчерками.

Для монет этой группы на Л.с. встречены деференты №5, 6 и 7 (деферент 7 — фототабл. 22/11).

Обращает на себя внимание обособленность указанных групп монет. И несмотря на то, что здесь нами подробный поштемпельный анализ монет клада проводится не будет, уместно отметить отсутствие общих штемпелей между 1-й группой монет и группами 2 и 3. Причем, при значительном количестве штемпелей внутри 2-й и 3-ей групп общие штемпеля О.с. у них зафиксированы лишь дважды.

То же можно сказать и о деферентах на Л.с.: 1-я группа вновь стоит особняком (за одним исключением); 2-я и 3-я группы, хотя и имеют одинаковые сочетания и расположения декоративных элементов, но количественно распределяются по-разному.

## МЕТРОЛОГИЯ

Любая монетная реформа в средневековых государствах Востока, как акт смены монетной системы, реализовывалась, прежде всего, путем изменения содержания серебра во вновь отчеканенной монете по сравнению с прежними выпусками. Для простоты узнаваемости новых пореформенных выпусков от монет предреформенных эмиссий изменялся их внешний вид (диаметр, оформление). Известно три практикуемых способа изменения содержания серебра в монете: 1. изменение весовой нормы чеканки серебряных монет при сохранении пробы в монетном сплаве; 2. изменение пробы (по серебру) в монетном сплаве при сохранении весовой нормы чеканки; 3. одновременные изменения и весовых норм чеканки и пробы монетного сплава. Как правило, точных данных о параметрах чеканившихся монет в нарративных источниках мы не находим. Поэтому единственными и конечно самыми надежными источниками в этом случае являются собственно нумизматические памятники изучаемой эпохи. И среди них в первую очередь таковыми являютсяклады. Гранотный метрологический анализ монет клада способен раскрыть многие тайны, в том числе и о реформах, их характере и предназначении, сведений о которых мы не найдем ни в каких иных письменных источниках. Метрологический анализ монет изучаемого клада исключением из этого правила не является, поскольку именно его состав и время сокрытия характеризуют состояние монетного обращения Крыма в период после «реформы 710 г.х.».

Для метрологического анализа разделим все монеты клада на три группы (это деление отлично от деления на группы в предыдущем разделе, поэтому во избежании путаницы они обозначены римскими, а не арабскими цифрами): I-я группа — дирхемы Токты 697-706 г.х.; II-я группа — данги Токты 707 г.х.; III-я группа — данги Узбек-хана. Рассмотрим сначала весовые характеристики монет каждой группы. Для этого построим гистограммы и найдем модальный вес для каждой из них. Результаты взвешивания монет приведены в приложении.

Поскольку в первой группе оказалось всего 13 монет, что недостаточно для построения графика, то оценим рас-

Распределение монет Токты 697 – 706 гг.х. по весу

| Вес, г | Количество, шт. |
|--------|-----------------|
| 1,15   | 1               |
| 1,2    | 0               |
| 1,25   | 1               |
| 1,3    | 6               |
| 1,35   | 3               |
| 1,4    | 1               |
| 1,45   | 0               |
| 1,5    | 1               |

пределение количества монет по весу с помощью таблицы 1. Шаг 0,05 г.

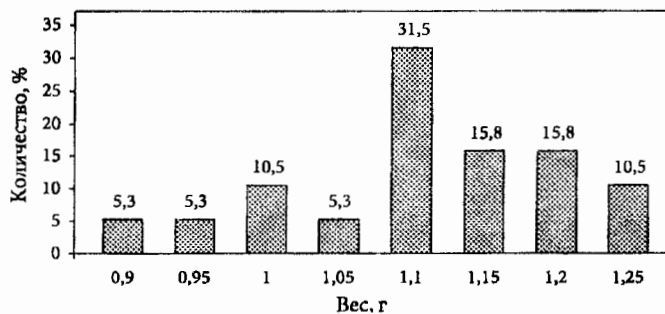
Из таблицы 1 видно, что вес, при котором наблюдается максимум количества, равен  $1,3 \pm 0,03$  г. Причем, монет с весом более 1,3 г («правый хвост» — от 1,35 до 1,5 г) — 5 шт., т.е. 38,5%. Это свидетельствует о том, что указная весовая норма чеканки монет этой группы была больше чем 1,32 г (возможно 1,34 г).

Вторая группа монет уже позволяет построить гистограмму, хотя количество учитываемых экземпляров также невелико и для полноценного статистического анализа недостаточно. Однако, количественная оценка весовых характеристик дангов 707 г.х. вполне адекватно характеризует иную весовую норму чеканки.

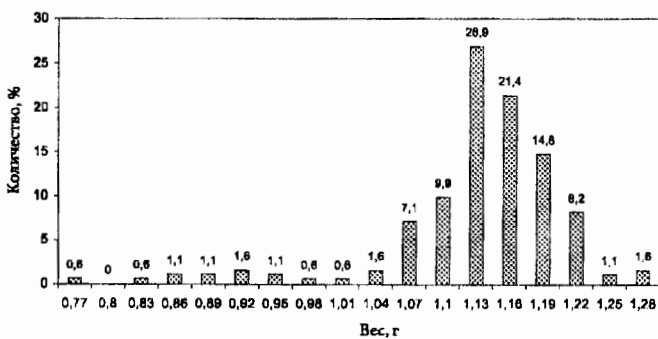
Судя по гистограмме №1, модальный вес равен  $1,1 \pm 0,03$  г. Причем, правый «хвост» (от 1,15 до 1,25 г) — 42,1%, а левый (от 1,05 до 0,9 г) — 26,4%. Следовательно, указной вес чеканки был более  $1,1(+0,03)$  г. Как видно из предложенного анализа, в 707 г.х. в Крыму весовая норма чеканки была снижена!

Большим количеством дангов располагает III-я группа (182 экз.). И если весовая норма чеканки 707 г.х. в Крыму не была изменена во времена правления Узбека, то анализ метрологических параметров позволит уточнить значение указного веса монет II-й группы.

Судя по гистограмме №2 модальный вес для монет Узбека равен  $1,13 \pm 0,02$  г. Причем, правый «хвост» (от 1,16 до 1,28 г) — 47,1%, левый (от 0,77 до 1,11 г) — 25,9%. Существенное количество монет (44,4%) находится в весовом интервале  $1,16 \times 1,22$  г. Фиксируемый ремедиум чеканки 0,12 г. Еще более точно можно установить положение максимума при специальной статистической обработке данных, т.е. при выяснении параметров нормального распределения (теоретическая кривая распределения), описывающего эту зависимость (см. график №3).



Гистограмма 1. Зависимость количества монет Токты 707 г.х. от их веса (шаг — 0,05 г; кол-во — 19 шт.)



Гистограмма 2. Зависимость количества монет Узбек-хана от их веса (шаг — 0,03 г; начало отсчета 0,77 г, кол-во — 182 шт.)

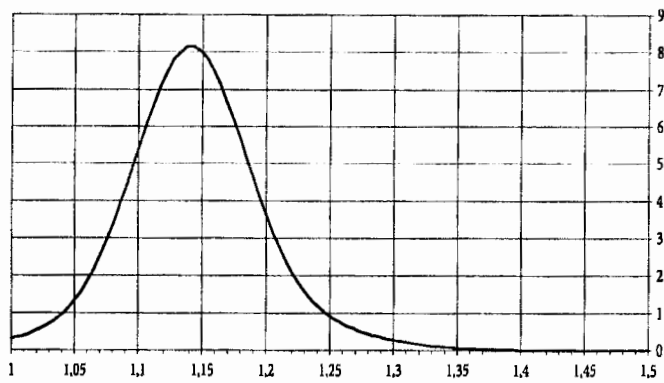


График 3.

Согласно данным графика №3 модальный вес III-ей группы монет равен 1,143 г с точностью 0,003 г. Поскольку даже вновь отчеканенные монеты всегда будут иметь модальный вес несколько меньший, чем указанная норма чеканки, то, очевидно, что указанная норма чеканки монет Узбека была выше, чем 1,14 г.

Совершенно очевидно и другое: указанная весовая норма чеканки дангов в Крыму при Узбек-хане не изменилась по сравнению с указанной нормой Токты 707 г.х. А меньшее значение модального веса для монет Токты 707 г.х. объясняется всего лишь большей продолжительностью их обращения (на 6 лет), чем дангов Узбека (с 713 г.х.).

Кстати, смену весового стандарта в 707 г.х. подтверждает и средний вес монет (см. табл. 2). Смена указанной нормы чеканки произошла не с началом года, но в течение 707 года, поскольку в кладе имеется одна монета Токты того же 707 г.х., но битая по прежней весовой норме ( $v=1,38$  г;  $d=16-17$  мм).

Судя по форме гистограммы №2 (длинный и значительный по количеству монет правый «хвост»), искаженной по сравнению с исходной кривой распределения по Гауссу, можно сказать, что клад сокрыт позднее 713 г.х., скорее всего время его тезаврации следует отнести к началу 720-х г.х. Это легко оценить в цифрах. Если модальный вес дангов 707 г.х. — 1,1 г, а 713 г.х. — 1,13 г, то за эти 6 лет

монеты в процессе обращения потеряли примерно 0,03 (или 0,005 г/год). Обнаруженный ремедиум 0,12 г указывает на то, что изначальная кривая Гаусса, вероятнее всего имела модальный вес по значению очень близкий к 1,18 г. Т.е. сдвиг максимума по шкале веса составил величину порядка 0,05 г ( $1,18 - 1,13 = 0,05$  г). Это соответствует примерно 9 годам, а время сокрытия клада, в этом случае, получается 713 г.х. + 9 лет = 722 г.х.

Но это лишь ориентировочные расчеты и результирующая дата, ранее которой клад не мог быть сокрыт. В реальности тонкий слой приповерхностного наклепа, образующийся в процессе изготовления заготовок и при чеканке, истирается много медленнее, чем слои под ним. Именно поэтому существует время обращения монет, в течение которого потеря ими веса не обнаруживается с помощью статистических исследований и при заданной точности измерения веса (0,03 г). Как правило, это время не менее 3-х лет активного обращения. То есть, к 722 г.х. можно смело прибавить 3 года, и тогда дата тезаврации ~ 725 г.х. Младшей монетой клада является единственный данг 720 г.х. Это подтверждает, что клад сокрыт не ранее 720 г.х.

Но вес — не единственный метрологический параметр монет. Как правило, исследователи, касаясь вопросов метрологии, игнорируют статистическую обработку такого параметра как диаметр монет. Рассмотрим, как изменялся диаметр (и изменялся ли) при чеканке монет в Крыму с 697 по 713 г.х. Конечно, форма ордынских монет такова, что трудно говорить о диаметре как таковом. Монеты имеют неправильную овальную форму, и измерения размеров производились в двух взаимно перпендикулярных направлениях. Термин диаметр для этих монет употребляется условно и его значение рассчитывается как среднеарифметическое двух измерений. Затем, для получения статистической информации, эти значения округляются с точностью до 0,5 мм. Результаты сведены в таблицу №3.

Общее количество монет Узбек-хана, диаметр которых был учтен, составило 193 экземпляра (учитывались все, в том числе и поврежденные экземпляры).

Можно констатировать, что в 707 г.х. сменилась не только указанная весовая норма чеканки, но и уменьшился размер монет. Недостаточная статистика для I и II-й групп не дают возможности указать более точные величины «диаметров»: I-я группа явно тяготеет к значениям 18-19 мм; II-я группа тяготеет к значениям 16,5-18,5; а III-я группа имеет диаметр  $16,5 \pm 1$  мм.

Таблица №3

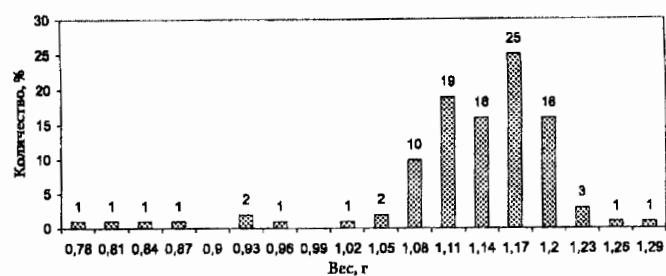
Сводная таблица распределения монет трех групп монет клада по их диаметру

| Диаметр, мм<br>(±0,25) | Количество монет, шт. |                |       |
|------------------------|-----------------------|----------------|-------|
|                        | Токта 697 - 706 г.х.  | Токта 707 г.х. | Узбек |
| 15                     |                       |                | 5     |
| 15,5                   |                       | 1              | 20    |
| 16                     |                       |                | 27    |
| 16,5                   |                       | 4              | 61    |
| 17                     |                       | 4              | 36    |
| 17,5                   | 2                     | 4              | 28    |
| 18                     | 3                     | 2              | 9     |
| 18,5                   | 1                     | 5              | 6     |
| 19                     | 6                     |                | 1     |
| 19,5                   | 1                     |                |       |
| 20                     |                       |                |       |

Таблица 2

Средний вес монет каждой группы

| Группа монет           | Значение среднего веса, г |
|------------------------|---------------------------|
| I-я Токта 697-706 г.х. | 1,325                     |
| II-я Токта 707 г.х.    | 1,105                     |
| III-я Узбек            | 1,131                     |



Гистограмма 4. Зависимость количества дангов от их веса

В ходе анализа разновидностей монет Узбека в первой части доклада отмечалась обособленность дангов с датой 713 г.х. (без искажений слов, размещенных в сегментах О.с.) от остальных монет Узбека этого типа. С целью проверки особенностей метрологических параметров монет этой (1-й) группы (101 экз.) был проведен анализ зависимости их количественного распределения по шкале веса (гистограмма 4).

На гистограмме очень четко наблюдается два максимума: на значении веса 1,11 г и 1,17 г. Перепроверив этот результат, построив кривую теоретического распределения этих монет по методике, использованной А.Л. Пономаревым<sup>2</sup>, было обнаружено, что при индексе корреляции 0,9998 и остаточной дисперсии 0,0248 первая мода — 1,1796 г; а вторая — 1,112 г. То есть среди 101 монеты клада с датой 713 г.х. существует две группы монет, различающихся по весу. Наиболее вероятным объяснением этого обнаруженного факта представляется смешение двух групп дангов, которые находились в обращении разное время. Причем, группа с модой 1,18 г практически в обращении участия не принимала, а группа с модой 1,11 г обращалась достаточно активно (возможно постоянно). Величина в 1,1796 г показывает, что указанной вес чеканки крымских дангов 713 г.х. был, видимо, даже больше, чем 1,18 г.

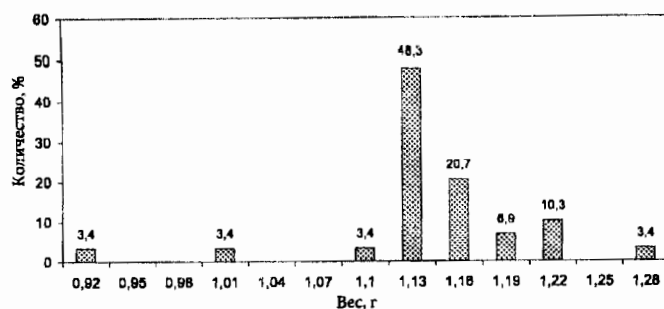
Гистограмма (здесь не приводится) для дангов, не имеющих даты (62 экз.), носит мономодальный характер (максимум на значении веса 1,12 г).

Для монет 2-й (10 экз.) и 3-й (19 экз.) групп разновидностей было построено теоретическое распределение, показавшее при индексе корреляции 0,9986 и остаточной дисперсии 0,0447 наличие моды 1,136 г. Внешний вид гистограммы №5, свидетельствует не только о мономодальном характере распределения, но и о более позднем (чем 713 г.х.) времени чеканки монет этих групп:

- у дангов 713 г.х. максимум находится на значении веса 1,112 г; у монет без даты — на 1,12 г; для монет с искаженной датой мода 1,136 г;
- количество дангов с искаженной датой, имеющих вес более 1,136 г составляет 41,3%, а менее этого веса — лишь 10,2%.

Весь этот комплекс признаков свидетельствует о чеканке монет без даты и с искаженной датой на несколько лет позднее, чем первые выпуски 713 г.х.

Выше мы приблизительно вычислили среднегодовую потерю веса монетами Токты 707 г.х. (для интервала 707–713 г.х.). Подчеркнем, что это лишь прикидочный расчет. Зная особенности «поведения» весовых характеристик трех групп монет Узбек-хана крымской чеканки (из рассматриваемого клада) можно было бы уточнить среднегодовую потерю веса этих монет в период 713–72х гг.х. Однако на этом пути существует неоднозначность в виде предположения, что в кладах существует 2 группы монет с



Гистограмма 5. Зависимость количества дангов Узбек-хана с искаженными датами от их веса

датой 713 г.х., поступивших в обращение с существенным разрывом во времени. Строго говоря, при таком допущении, какие-либо математические выкладки приобретают характер версии, поэтому подробные расчеты здесь проводиться не будут. Следует заметить, что если наша версия верна и целая группа дангов 713 г.х. попала в состав клада не из обращения в 720-х гг.х., то интенсивность истирания монет в период 713–720-е гг.х. существенно выросла (примерно в 1,5-3 раза), а крайняя расчетная дата тезаврации клада (определенная ранее как 725 г.х.) изменится и станет 720–722 гг.х.

Мы надеемся, что новые клады крымских дангов этого периода позволят исследователям в дальнейшем понять причины обнаруженной здесь метрологической неоднозначности для датированных монет Узбек-хана 713 г.х., а также уточнить выводы, сделанные в этом докладе.

К сожалению, в рамках этой работы у нас не было возможности провести анализ монетного металла на содержание серебра.

Итак:

- время тезаврации клада первая половина 720-х гг.х.;
- в Крыму в 707 г.х. было проведено реформирование монетной системы, изменившее (уменьшившее) весовую норму чеканки дангов, что подтверждают метрологические исследования монет кубанского клада;
- изменение весовой нормы чеканки привело к изменению (уменьшению) геометрических параметров монет;
- монеты Узбека крымской чеканки с искаженными датами биты несколько позднее 713 г.х.

### ОСУЩЕСТВЛЯЛАСЬ ЛИ ТОКТОЙ В 710 г.х. ОБЩЕГОСУДАРСТВЕННАЯ МОНЕТНАЯ РЕФОРМА ИЛИ БЫЛО ПРОВЕДЕНО РЕГИОНАЛЬНОЕ РЕФОРМИРОВАНИЕ МОНЕТНОЙ СИСТЕМЫ?

Настоящее исследование показало, что в Крыму смена весовой нормы чеканки дангов произошла в 707 г.х. Она (>1,18 г) не совпадает с нормой чеканки монетного двора Сарай ал-Махруса 710 г.х. (видимо, ~1,56 г), а также существенно отличается от указанной нормы чеканки серебряных монет Хорезма (1,924±0,009 г), введенной в 706 г.х.<sup>3</sup>

Ранее П.Н. Петровым было высказано предположение: «... реформа Токты 710 г.х. начала осуществляться, видимо, в 706 г.х., а реализовалась в значительной степени в 710 г.х. Одним из важнейших признаков, по которому смену метрологического параметра дирхемов Хорезма можно отнести именно к реформированию денежного об-

ращения в Орде, является стабильность этой новой весовой нормы чеканки на протяжении многих десятков лет (от Токты до Токтамыша)<sup>4</sup>. В свете результатов исследования весовых норм монет Крыма, приведенных выше, такую трактовку следует пересмотреть. Если бы от столичной нормы отличалась только весовая норма чеканки одной области, да еще столь далекой от центра, каковой являлась область Хорезм<sup>5</sup>, то можно было бы рассуждать о более раннем начале общегосударственной реформы, «испытательным полигоном» для которой стала именно эта область, и не обращать внимания на различия весовых норм (в центре государства и в Хорезме). Что и предлагал Г.А. Федоров-Давыдов. Однако, как показано выше, в Крымском улусе реформа также была реализована не в 710 г.х., а в 707 г.х., причем, новая норма чеканки не соответствует ни столичной (сарайской) норме 710 г.х., ни хорезмийской 706 г.х. Это может означать только одно — *никакой общегосударственной монетной реформы Токты в 710 г.х. не проводилось, и в это время единой весовой нормы чеканки дангов для монетных дворов Золотой Орды не вводилось! Каждый регион самостоятельно решал вопросы, связанные с реформированием выпускаемой ими монетной продукции, вероятно, в соответствии с потребностями рынка и исходя из целесообразности такой акции.* Таким образом, *реформы Токты 710 г.х., как реформы общегосударственной, о которой писал Герман Алексеевич Федоров-Давыдов<sup>6</sup>, не существовало!* Вот как обосновал Г.А. Федоров-Давыдов реформу Токты в виде общегосударственной: «На рынках устанавливается обращение единого по весу и типу сарайского дирхема, чеканенного после этой реформы по строго определенному весовому стандарту. ... После нее сарайский дирхем вытесняет постепенно местную монету с золотоордынских рынков и унифицирует денежное обращение основных районов Золотой Орды». Ничего подобного в Золотой Орде не наблюдается не только в Хорезме, но и в Крыму, Булгарии и мордовских землях.

Сарайская данга 710 г.х. имела конкретную весовую норму чеканки, как и хорезмская, и крымская, и болгарская, и в этом смысле ни чем от них не отличалась. Новая сарайская монета, конечно же, замещает на рынке монеты прежних эмиссий, но только в столичном регионе, и практически не проникает ни в Хорезм, ни в Крым, и очень ограниченно поступает в болгарские и мордовские земли. В отношении вытеснения сарайской монетой Токты 710 г.х. дирхамов прежних эмиссий однозначно сказать ничего нельзя. Вытеснение, как процесс постепенного выведения из обращения, пока не подтверждается известным кладовым материалом. Нам не известно не только ни одного клада 710-х гг.х., но и ни одного клада более поздних периодов тезаврации, в котором бы дирхамы XIII века в каких-либо пропорциях встречались с монетами Токты 710 г.х. В настоящее время наоборот складывается впечатление о принудительном изъятии серебра прежней чеканки и заменой ее дангами 710 г.х. в Поволжье. Кроме того, редкость находок чеканного джучидского серебра XIII—начала XIV веков монетных дворов центрального региона, по аналогии с областью Хорезм, тоже может служить косвенным подтверждением принудительного замещения серебряной монеты на поволжском рынке.

В Булгаре до 730 г.х. чеканятся анонимные и анэпиграфные монеты (хорошо известный анонимный данг 728 г.х. однозначно иллюстрирует это положение). На этот

факт указали О. Тростянский и Э. Егоров в докладе на Саратовской конференции в 2001 г. и на конференции в г. Булгаре<sup>7</sup>. Нам трудно не согласиться с теми очевидными рассуждениями, которые они привели при анализе анэпиграфного и анонимного материала болгарского монетного производства.

Реформирование 710 г.х. в центральном вилайете Золотой Орды в течение непродолжительного времени, видимо, полностью удалило из обращения мелкие фракции чеканного серебра. А в Мохше еще через 11 лет после этого (в 721 г.х.) чеканится серебряная монета половинного (?) достоинства<sup>8</sup>.

Типы монет всех четырех регионов Золотой Орды совершенно различны и об их единстве, так же как и о единстве весовых норм чеканки, не может быть и речи. Исключение могут составлять только данги Булгара и Мохши, поскольку их весовые параметры серьезно никем не изучались<sup>9</sup>.

В 710 г.х. в центральной части золотоордынской державы было проведено ординарное реформирование монетной системы. Причем аналогичное событие несколько ранее было осуществлено в регионах с более активным оборотом торговых капиталов — в Крыму и Хорезме. В районах с самой низкой из всех торговой активностью (причины этого здесь не разбираются) реформирование было осуществлено существенно позже — в начале 730-х гг.х.

А.Л. Пономарев ранее уже доказал, «... что говорить об унификации веса денег 714–761 г.х. нет оснований»<sup>10</sup>. Этот вывод был сделан на основании анализа ряда монет разных периодов чеканки XIV в., в том числе и монет Токты, но, к сожалению, автор не учел регионального характера обращения дангов. Даже из его графика [теоретическое распределение монет Токты 710 г.х. по весу (рис. 2.31а), где обнаруживаются 2 максимума (мода 1,195 г и 1,385 г)] не ясно, о продукции каких монетных дворов идет речь. Из настоящего доклада хорошо видно, что нельзя объединять для анализа данги любых монетных дворов, а наоборот, следует применять дифференцированный подход по этому параметру в целях увеличения информативности результата анализа.

Конечно, цели реформирования монетной системы (в каждом регионе Золотой Орды отдельно) были примерно одинаковы:

- ввести в обращение монету одного стандарта, для реализации механизма поштучной расплаты;
- убрать из обращения (где принудительно, где постепенным вытеснением) разновесные (несколько фракций и весовых норм) монеты прежних эмиссий;
- увеличить доходность монетных дворов и убрать (или снизить) потери казны;
- усилить контроль за чеканкой монеты и т.д.

Составы кладов XIII–XIV вв. и территориально привязанные нумизматические находки свидетельствуют, что серебряное монетное обращение таких областей как Хорезм, Нижнее Поволжье, Крым, территория Булгарии и мордовские земли было изолированным друг от друга в большей или меньшей степени на протяжении XIII и почти всего XIV вв. Совершенно очевидно, что такое состояние монетного обращения во времена Токты вовсе не требовало проведения общегосударственной реформы, которая бы установила единую весовую норму чеканки данга на всех монетных дворах государства. А корень этой ситуации кроется:

1. в той существенной доле самостоятельности, которой обладали правители каждой из этих областей;

2. в отсутствии единой экономической системы, которая «перешла по наследству» от Монгольской империи<sup>11</sup>, и которая к 710 г.х. так и не была перестроена в Золотой Орде.

В связи с вышесказанным кажется совершенно неверным использование факта проведения регионально-реформирования монетной системы в качестве довода для утверждения об «изменении в отношении кочевой монгольской аристократии во главе с ханом к вопросам управления торгово-ремесленными центрами ...», приведенного Е.П. Мыськовым<sup>12</sup>. Скорее, наоборот, это реформирование (как и реформирование в Хорезме и Крыму) было продиктовано начавшейся реализацией высокого торгового потенциала центрального региона Золотой Орды при совершенно традиционном подходе монгольской аристократии (вместе с ханом) к вопросам управления торгово-ремесленными центрами, да и государством в целом.

В ходе обсуждения доклада на конференции возник вполне справедливый вопрос у слушателей: можно ли называть изменения в монетном деле центрального региона Золотой Орды 710-го г.х. реформой? Представляется, что комплекс финансовых акций 710-го г.х. без сомнения можно назвать *реформированием* монетной системы, сыгравшим существенную роль в укреплении экономического положения центрального региона Золотой Орды, а, следовательно, и власти хана. Но масштаб и последствия этого реформирования не были столь глобальными и столь значимыми, чтобы его можно было возвести в ранг реформы. Поэтому в настоящем докладе нами выбран термин *реформирование монетной системы*, а не *реформа монетной системы*. К сожалению, понятийная сторона термина *реформа* в настоящее время не настолько конкретна, насколько этого уже сейчас требует наука нумизматика. Совершенно очевидно, что по мере «проникновения» научной мысли в цели, задачи, ход и следствия реформирования монетного обращения в древние времена и в средние века возникнет необходимость в четкой градации этих монетно-финансовых акций, чтобы проследить динамику их развития и установить причинно-следственные связи появления тех или иных форм реформирования. Именно на этапе изучения реформ, видимо, и будет введена конкретная терминология. А пока следует признать, что нумизматика крайне мало знает о средневековых монетных реформах и в настоящее время только начинается научный аналитический процесс в этом направлении.

## ПРИМЕЧАНИЕ

### ЗНАЧЕНИЯ ВЕСА МОНЕТ КЛАДА (В ГРАММАХ)

**I-я группа. Токта 697—706 г.х.**

1,17; 1,27; 1,28; 1,29; 1,30; 1,31(2); 1,32; 1,34; 1,37(2); 1,41; 1,48.

**II-я группа. Токта 707 г.х.**

1,38; 0,88; 0,97; 1,00; 1,02; 1,03; 1,08(2); 1,10(2); 1,11; 1,12; 1,14; 1,15; 1,16; 1,19; 1,20; 1,21; 1,23(2).

**III-я группа. Узбек 713, б/г и с искаженными датами г.х.**

**I-я группа. 713 г.х.**

0,77; 0,82; 0,83; 0,86; 0,92; 0,93; 0,96; 1,03; 1,05; 1,06; 1,07(6); 1,08(2); 1,09(2); 1,10(6); 1,11(2); 1,12(11); 1,13(5); 1,14(4); 1,15(7); 1,16(7); 1,17(8); 1,18(10); 1,19(6); 1,20(3); 1,21(7); 1,22(2); 1,23; 1,26; 1,29.

**2-я и 3-я группы. Данги Узбека без обозначения даты.**

0,85; 0,91; 0,95; 0,98; 1,00; 1,04; 1,07; 1,08(3); 1,09(2); 1,10(4); 1,11(6); 1,12(2); 1,13(11); 1,14(4); 1,15(2); 1,16(5); 1,17(6); 1,18; 1,19(3); 1,20(2); 1,22; 1,23; 1,26; 1,28. (еще 5 монет взвесить не удалось).

**Данги Узбека с искаженными датами.**

0,93; 1,00; 1,09; 1,12(5); 1,13(6); 1,14(3); 1,15(3); 1,16(3); 1,18; 1,20; 1,21(3); 1,27.

## ПРИМЕЧАНИЯ

<sup>1</sup> В.П. Лебедев. Каталог монет Крыма в составе Золотой Орды (сер. XIII – нач. XV в.) // Вестник Одесского музея нумизматики №2. 2000, с. 36, № с19 (713 г.х.) и № с21 (720 г.х.).

<sup>2</sup> А.Л. Пономарев. Деньги Золотой Орды и Трапезундской империи. Квантитативная нумизматика и процессы средневековой экономики. М., 2002, с. 88.

<sup>3</sup> П.Н. Петров. Очерки по нумизматике монгольских государств XIII – XIV веков. Нижний Новгород, 2003, с. 121.

<sup>4</sup> П.Н. Петров. Очерки по нумизматике <...>, с. 117.

<sup>5</sup> Г.А. Федоров-Давыдов. Нумизматика Хорезма зонотоордынского периода. // НЭ. Т. V. М. 1965, с. 206.

<sup>6</sup> Г.А. Федоров-Давыдов. Нумизматика Хорезма <...>, с. 206; Он же. Общественный строй Золотой Орды. М. 1973, с. 80.

<sup>7</sup> О.В. Тростянский, Э.Н. Егоров. Анонимные и анэпиграфные монеты Булгара XIII-XIV вв. // Труды Первой Международной нумизматической конференции. Саратов-2001; О.В. Тростянский, Э.Н. Егоров. Анонимные и анэпиграфные монеты Булгара XIII-XIV вв. // Проблемы охраны и реставрации памятников в современных условиях. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Булгары, 24 сент. 2002 г. Казань. 2003, с. 118-122.

<sup>8</sup> Гумарюнов С.В. Нумизматический материал XIII-XIV вв. Саратовская область. Часть I. Монетные сборы с Хмелевского I селища. // ДГДР. Вып. IV, т. 3. Нижний Новгород, 2002, с. 70 и 72, №90.

<sup>9</sup> На работы А.Г. Мухамадиева в этом плане опираться не приходится (см. А.Л. Пономарев. Деньги Золотой Орды <...>, с. 91).

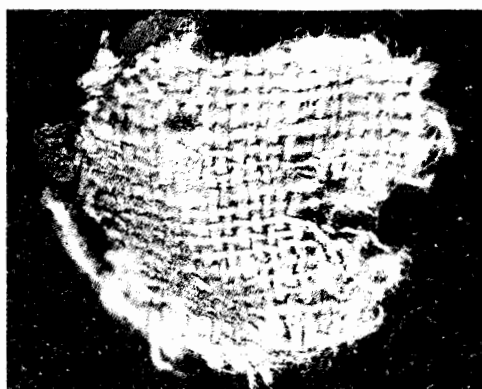
<sup>10</sup> А.Л. Пономарев. Деньги Золотой Орды <...>, с. 88, 89 (Рис. 2.31а), 90.

<sup>11</sup> Т.Д. Скрынникова. Харизма и власть в эпоху Чингиз-хана. М. 1997, с. 47.

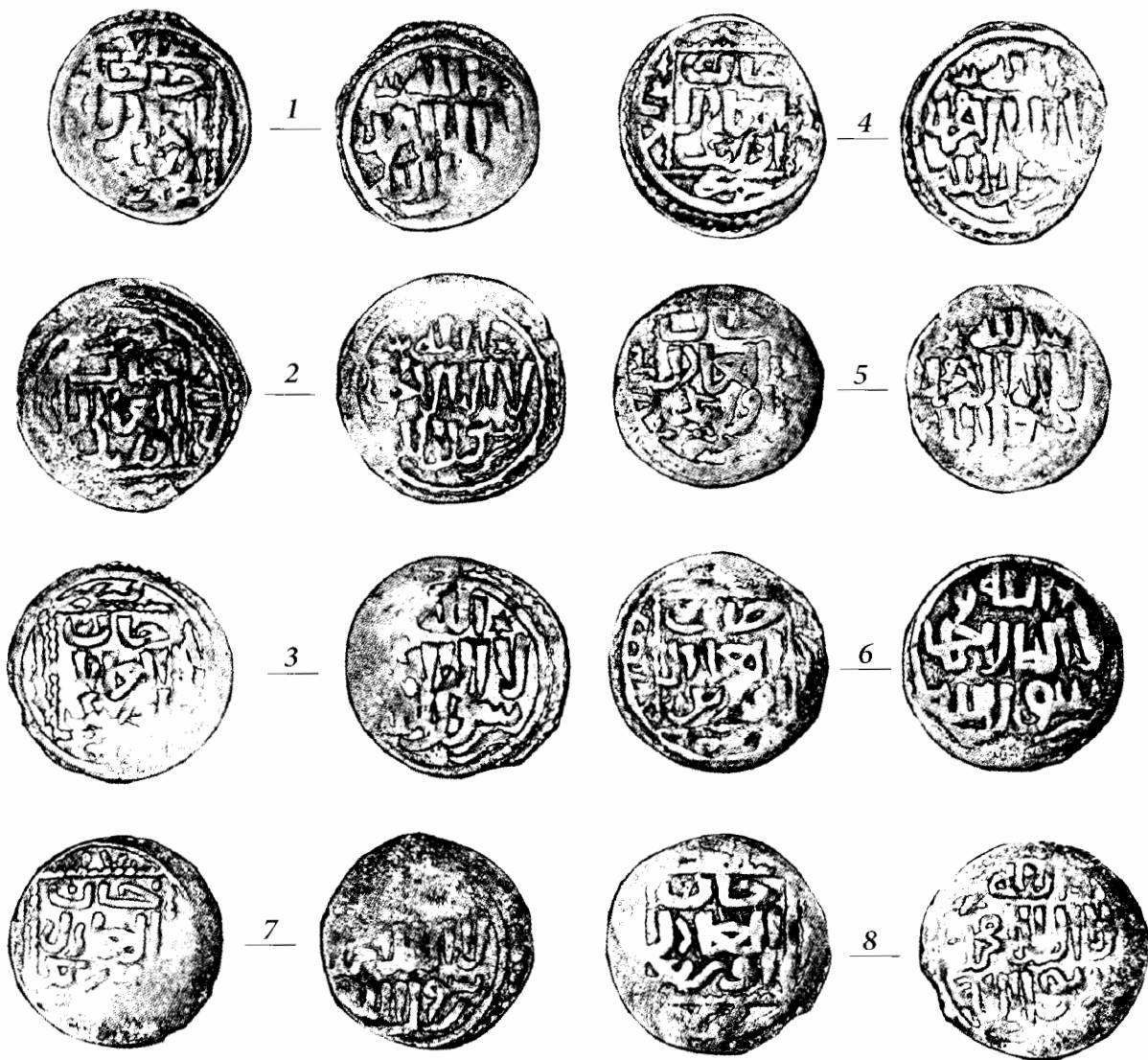
<sup>12</sup> Е.П. Мыськов. Политическая история Золотой Орды (1236-1313 гг.). Волгоград, 2003, с. 148.



А



Б



Фототаблица 21